

Васильев В.А., Васильев А.В.
/Институт экономико-социокультурных
исследований, Одесский национальный
университет им. М.М. Мечникова/

**Оптимизация работы с основными производственными фондами –
основа ускоренного развития экономики государства:
социально ориентированный вариант бюджета, обеспечивающий
девяти процентный рост национальной экономики.**

Вместо предисловия – возрождение интереса к конкретной экономике.

Наше обращение к Кандидатам в Президенты и к депутатам Верховной Рады Украины, опубликованное в начале лета 2004 г. на страницах электронного международного журнала «Гражданский Международный Комитет» www.cic-wsc.org в Документах №№ 61 и 62 на русском и на английском языках «The OPENED LETTER to the CANDIDATES in the PRESIDENTS and DEPUTIES SUPREME RADS of UKRAINE», которое касалось реальных экономических проблем экономики Украины, далеко не многие депутаты прочли, а еще меньшее их число постаралось осмыслить. А ведь нами рассматривались конкретные и реальные даже в такой трудно предсказуемой экономической ситуации, которая сложилась в Украине, рекомендации. Нам даже удалось в конце августа 2004 г. встретиться в Киеве с Председателем социалистической партии Украины и Кандидатом в Президенты Украины Александром Александровичем Морозом и обратить его внимание на эти ДОКУМЕНТЫ, как и членов его избирательного Штаба, а главное – научных консультантов.

Но вероятно, политическая борьба отобрала все силы у нашей немногочисленной экономической элиты, тем более, что многие из активно печатающихся экономистов с редкой настойчивостью достойной лучшего применения рассматривали и находили экономическую науку в анализе «тенденций» развития и «расширенного воспроизводства» «теневой экономики». А ведь «теневая экономика» - это немногим более 3 % мировой экономики (!?) и Мир не планирует ее расширение, а наоборот – активно с ней борется. И сегодня учреждения ООН объединяются с Европейской комиссией (ЕК) в борьбе против наркоторговли, преступности и террора (DBP/2145/190105 от 19 января 2005 г.). О каких закономерностях и корректном экономическом анализе можно говорить, если Исполнительный директор Управления ООН по наркотикам и преступности Антонио Мария Коста назвал совместную инициативу с ЕК «четким признанием связи между наркоугрозой, организованной преступностью и терроризмом, и нашего совместного обязательства бороться с этой прямой, трехсторонней угрозой» (DBP/2146/200105 от 20 января 2005 г.).

А пока «теоретики» анализируют перспективы «отечественных теневигов» (этим действительно отличаясь от специалистов, по видимому, всех европейских государств) - практики в органах государственного управления областей, министерств и на предприятиях всех форм собственности Украины стараются сохранить надежду на возрождение нормально функционирующего народно-хозяйственного комплекса, конечно, уже в конкурентной среде, но с социальным вектором развития.

Не теряем этой надежды и мы, тем более, что в Одессе встретили действительно перспективно думающих людей. Но не только думающих, а и активно и целеустремленно работающих; которым близки все позитивные идеи и начинания, имевшие место за годы независимости Украины. Ведь человек дела, как никто иной, стремится во всем найти позитивный аспект и на него опереться и идти дальше, решая конкретные задачи развития

и роста. И этим людям нужны конкретные экономические разработки и реальная перспектива. Именно, эти перспективы мы всегда стремились показать и обоснованно изложить, что постараемся сделать и в этой небольшой статье.

Оптимизация работы с основными производственными фондами – фундамент самофинансирования и внутренних инвестиций.

Переход ряда посткоммунистических стран на нерегулируемые (т.н. свободные) рыночные отношения с маниакальным стремлением во что бы то ни стало передать хозяйственные комплексы страны в частные или корпоративные руки, происходящий в неподготовленном правовом и экономическом поле – при отсутствии объективных социально-справедливых наукоемких методологических разработок, основанных на научно обоснованных нормативах трудовых и материальных затрат на производство, объективность которых оценивалась бы универсальными, понятными всем участникам производственного процесса показателями. Все это привело к состоянию глубокого социально-экономического кризиса.

Так по данным кадровой академии ВВП в 2003 г. составил 25% уровня 1990 г. и снизился за 7 лет (с 1997 г. по 2003 г.) на 8%.

Авантюристический пропагандистский рост производства в 2004 г., сопровождавшийся ростом заработной платы и пенсий за счет авансовых уплат налогов крупными предприятиями и фирмами не отражает действительного состояния экономики страны, т.к. уровень фактической инфляции как минимум в два раза выше официальных данных, публикуемых в средствах массовой информации.

Кроме того, о каком росте ВВП может идти речь, если нет прироста основных производственных фондов, основы развития экономики.

В значительном большинстве стран опережающий прирост основных фондов приводил к росту ВВП, при этом фондоотдача в основном составляла 0,75-0,80.

Рассматривая 10 летний период развития японской экономики (1960-1970 гг.) обращает на себя внимание тот факт, что при среднегодовом приросте основных фондов 15,7%, рост ВВП составляет в среднем 12% в год.

При этом помощь стран доноров редко когда приближалась к 20% отметке, 80% составляли собственные инвестиции, основу которых определяли амортизационные отчисления. При этом нормы амортизационных отчислений постоянно растут, в связи с опережающим ростом научно-технического и интеллектуального потенциалов.

Нами прорабатывалось в основном два варианта развития экономики Украины.

Первый вариант изложен в ранее опубликованной на страницах Бюллетеня № 14 АО АЭНПД (2003 г.) статье «Перспективы развития экономики в странах Европейского и Азиатского Союзов», которая была издана отдельной брошюрой и отправлена руководителям государств Содружества (СНГ) еще в 2002 году. Это позволило получить положительное заключение из Министерства финансов Республики Казахстан. Ее же мы опубликовали в электронном международном журнале «Гражданский Международный Комитет» www.cic-wsc.org в Документе “Textes of Web Page in Russian” на русском языке и в Документе № 15 “The main aspects of economics in countries of European and Asian Unions ...” на английском языке еще в 2003 г.

Второй вариант основан на современных нормах амортизации при соответствующих налоговых ставках на активный и пассивный капитал, при условии, что владельцы депозитных вкладов будут платить налог как с активного капитала.

По нашим ориентировочным расчетам, основанным на среднестатистических данных, бюджет государства составит 128,1 млрд. долларов США в том числе пенсионный фонд – 30 млрд. долларов США и прочие социальные фонды (соцстрах, фонд занятости, фонд травматизма) 5 млрд. долларов США.

Ниже в таблице 1. приведены сведения по первоначальной балансовой стоимости основных фондов и расчетным объемам начисленной амортизации.

Таблица 1.
Первоначальная балансовая стоимость основных фондов и расчетные объемы начисленной амортизации, в млрд. долларов США

Отрасли народного хозяйства	Пассивные 1-вая группа		Активные 2-ая группа		Активные 3-тья группа		Всего	
	Перво-начальн . Баланс. стоим.	Сумма начисл. аморти -зации	Перво-начальн . Баланс. стоим.	Сумма начисл. аморти -зации	Перво-начальн . Баланс. стоим.	Сумма начисл. аморти -зации	Перво-начальн . Баланс. стоим.	Сумма начисл. аморти -зации
Промышленность	225,8	18,1	26,1	10,4	182,4	43,8	434,3	72,3
Сельское хозяйство	102,6	8,2	13,3	5,3	14,9	3,6	130,7	17,0
Строитель-ство	19,7	1,6	5,9	2,4	19,0	4,6	44,6	8,6
Транспорт и связь	102,9	8,2	77,1	30,8	77,1	18,5	257,1	57,5
Торговля и др.отрасли	15,7	1,3	15,7	6,3	--	--	31,4	7,6
Всего	466,7	37,4	138,1	55,2	293,4	70,5	898,0	163,0

Округляя приведенные данные и принимая, что общая стоимость основных фондов в стране составляет 900 млрд. долларов США, выходим на показатели амортизации. Амортизационные отчисления в целом по Украине находятся в пределах 160 млрд. долларов США. При уровне фондоотдачи 0,6 годовой валовой национальный продукт (ВНП) составит 540 млрд. долларов США.

Исходя из вышеизложенного, мы можем дать следующую укрупненную калькуляцию цены производства в Украине:

Фонд оплаты труда	100 млрд. долларов США	18,5%
Начисления на зарплату	35 млрд. долларов США	6,5%
Амортизация	160 млрд. долларов США	29,7%
Материалы, полуфабрикаты,		
Топливо и энергия	218 млрд. долларов США	40,3%
Прибыль	27 млрд. долларов США	5,0%

Итого цена производства	540 млрд. долларов США	100 %

Бюджет Украины по доходам будет иметь следующий вид:

Налог с основных фондов	42,7 млрд. долларов США	33,3%
Налог с оборотных средств	7,0 млрд. долларов США	5,5%
Отчисления в пенсионный фонд	30,0 млрд. долларов США	23,5%
Отчисления в соц. Фонды	5,0 млрд. долларов США	3,9%

Подходный налог	20,0 млрд. долларов США	15,6%
Налог с прибыли	8,0 млрд. долларов США	6,3%
Налог с капитала	4,0 млрд. долларов США	3,1%
Налог с недвижимости населения	3,0 млрд. долларов США	2,3%
Прочие (акциз, таможенный сбор и др.)	8,4 млрд. долларов США	6,5%

Итого	128,1 млрд. долларов США	100 %

Для успешной реализации приведенной схемы, которая обеспечит образование собственных инвестиций порядка 80 млрд. долларов США в год (при налоге на основные фонды в объеме 25% начисленной амортизации и расходах на ремонты в объеме 30% начисленной амортизации), в т.ч. 72 млрд. долларов США за счет амортизации и 8 млрд. долларов США - из прибыли. Этих собственных инвестиций будет достаточно, при уровне фондоотдачи 0,6, для наращивания производства на 48 млрд. долларов США или на 9% в год.

Реализация такой схемы возможно при условии ликвидации налога на добавленную стоимость, когда «все друг другу должны, но больше всего должно всем государство» (обоснованное мнение государственных служащих областного уровня – январь 2005 г.), введения дифференцированного подходного налога и дифференцированного налога на прибыль, а также установление критериев, отражающих соотношения зарплаты различных категорий работников. Кстати, налоговые ставки на прибыль и подходный налог нет необходимости «изобретать», а целесообразно позаимствовать из опыта управления национальной экономикой индустриально развитых стран и стран со стабильной экономикой.

Заключение - возможен девяти процентный рост национальной экономики.

Реализация вышеизложенного ПОЗВОЛИТ поднять средний заработок работающих до 370 долларов США и пенсии до 125 долларов США в месяц в первый год и их ежегодное увеличение на 9%, т.е. улучшится в 2 раза благосостояние народа Украины в течении 8 лет.

Особенностью данного предложения является то, что на протяжении всего периода эксплуатации фондов в расчетах амортизации фигурирует первоначальная балансовая стоимость. Учет и определение остаточной стоимости необходимо предпринимателю для того, чтобы определить сроки вывода фондов из эксплуатации и замену более совершенными фондами. При этом остаточная стоимость определяется путем снятия начисленной амортизации с балансовой первоначальной стоимости и прибавлением к разности стоимости ремонтов.

Ведь необходимо не надеяться на инвестиции мирового сообщества, а работать. И работать так, как этого требует время. Так, например, 25 января 2005 г., когда решительный прогресс должен быть достигнут по повестке дня для безопасности и социально-экономического развития, члены "Группы 77" развивающихся стран должны уделить требуемое внимание развитию, заявил Генеральный секретарь ООН Кофи Аннан – «Группе необходимо не только напоминать странам-донорам об обязательствах, сделанных ими относительно увеличения официальной помощи развитию (ОПР), но и содействовать безотлагательному рассмотрению новых идей о том, как привлекать средства в интересах развития» (DBP/2149/260105 от 26 января 2005 г.).

Настойчивое стремление к самофинансированию основной деятельности – всегда больше вызывает уважение у потенциальных инвесторов и стремление с их стороны к

совместному производству товаров и услуг, чем любые формы постоянного поиска инвестиций под обещания «о плодотворном сотрудничестве в будущем».

Нам необходимо сегодня уже активно догонять не только Китай с его 25% приростом валового внутреннего продукта в 2001-2003 гг., но и Индию, которая в 2003 г. достигла 7,5% роста ВВП (ДВР/1974/190404 от 19 апреля 2004 г.). Вообще Мир, как будто «творчески» осознав «Новые Границы Роста» Медоузов, все-таки стремится к наращиванию экономического потенциала, надеясь на фундаменте высоких технологий решить неуклонно нарастающие перед человечеством эколого-социальные проблемы. Поэтому, ознакомившись с большинством наших инициатив, Глава Комитета по вопросам науки и образования Верховной Рады Украины С. Николаенко написал 28 декабря 2004 г. Президенту-председателю Азовского отделения Академии экономических наук и предпринимательской деятельности: «Комитет поддерживает Ваши творческие искания ... Вместе с тем, надеемся, что демократические и социальные преобразования в Украине, которые осуществляются последнее время, будут содействовать решению тех проблем, о которых Вы нам сообщаете. Желаю Вам успехов в Вашем деле.» (за № 06-6/15-2380).

Что же - будем надеяться на реализацию пожеланий Главы Комитета Верховной Рады Украины. Но эти пожелания могут осуществиться только при условии формирования реального социально ориентированного бюджета, опирающегося на корректную фискальную политику, интегрирующую мировой опыт развития экономики.

Поэтому адресуем эти расчеты, в первую очередь, Премьер-министру нового Кабинета Министров Украины Юлии Тимошенко, а также депутатам Верховной Рады Украины, как наглядный пример возможности действительно дать народу Украины достойную европейского выбора украинцев жизнь.

Кстати, все приведенные расчеты можно выполнить для государств не только Восточной Европы, значительно усилив социальную ориентацию бюджетов. Ведь уже во времена Великого Британца – Сэра Вильяма Петти (1662 г.) руководители Великобритании понимали, что без обеспечения достойного образа жизни активно работающего населения, учитывая реально сложившуюся мотивацию и планы участников воспроизводственного процесса, невозможно создать сильное государство и решать социально-экономические проблемы. Нищета и отчаяние нужны только силам реакции и застою.

Васильев В.А., Васильев А.В.

26-30.01.2005

Одесса-Мариуполь – ТАНАИССКИЙ Регион

Использованная литература

Петти В. «Политическая арифметика, или Рассуждения относительно размеров и стоимости земли, людей, строений, сельского хозяйства, мануфактур, торговли, рыбной ловли, ремесленников, моряков, солдат; относительно государственных доходов, процентов, налогов, способов повышения доходов, регистрации, банков; относительно определения ценности людей, увеличения числа моряков; относительно милиции, портов, положения страны, кораблей, могущества на море и т.п. Все это рассматривается в отношении ко всякой стране вообще, но более подробно в отношении территории его величества короля Великобритании и территории его соседей – Голландии, Зеландии и Франции» // Экономические и статистические работы. М., 1940.

Васильев В.А., Васильев А.В. «Перспективы развития экономики в странах Европейского и Азиатского Союзов» / Бюллетень № 14, АО АЭНПД, ИЭСКИ. – Мариуполь, ГМК, 2003 г.

Васильев В.А., Васильев А.В. Документ “Textes of Web Page in Russien”. - электронный международный журнал «Гражданский Международный Комитет» www.cic-wsc.org , Зарагоза (Испания), 2003 г.

Васильев В.А., Васильев А.В. Документ № 15 “The main aspects of economics in countries of European and Asian Unions ...”. - электронный международный журнал «Гражданский Международный Комитет» www.cic-wsc.org , Зарагоза (Испания), 2003 г.

Николаенко С. Письмо за № 06-6/15-2380 от 28 декабря 2004 г. – Киев, Верховная Рада Украины, 2004.

Васильев В.А., Васильев А.В. Документ № 61 «Кандидатам в Президенты и к депутатам Верховной Рады Украины». - электронный международный журнал «Гражданский Международный Комитет» www.cic-wsc.org , Зарагоза (Испания), 2004 г.

Васильев В.А., Васильев А.В. Документ № 62 «The OPENED LETTER to the CANDIDATES in the PRESIDENTS and DEPUTIES SUPREME RADS of UKRAINE». - электронный международный журнал «Гражданский Международный Комитет» www.cic-wsc.org , Зарагоза (Испания), 2004 г.

ДБР/1974/190404 от 19 апреля 2004 г.

ДБР/2149/260105 от 26 января 2005 г.

ДБР/2146/200105 от 20 января 2005 г.

ДБР/2145/190105 от 19 января 2005 г.

Васильев В.А., Васильев А.В. Основы организации производства и управления (К 118-летию доклада Г.Тауна «Инженер как экономист» и к 15-летию Института экономико-социокультурных исследований). - Мариуполь, Институт экономико-социокультурных исследований, 2004 г.

Васильев В.А., Васильев А.В. Способность к быстрому восприятию инноваций – важнейший фактор национальной безопасности государства. - Мариуполь, Препинт доклада ИЭСКИ, 2004 г.

Васильев В.А., Васильев А.В. Основы стратегического управления в свете закона сохранения труда и закона неуничтожимости интеллектуально-духовного труда. - Мариуполь, Учебн. пособие МФ МАУП, ИЭСКИ, АО АЭНПД, 2004 г.

Васильев В.А., Васильев А.В. Менеджмент внешнеэкономической деятельности в свете закона сохранения труда и закона неуничтожимости интеллектуально-духовного труда. - Мариуполь, Учебн. пособие МФ МАУП, ИЭСКИ, АО АЭНПД, 2004 г.

Васильев А.В. Необходимый минимум для будущих банкиров./ Ж-л «Персонал» №4/2004 г.

Васильев А.В. Роль регионов в активизации интеграционных процессов: взгляд с Востока. - Волынский информационно-рекламный журнал «ПРО бизнес», № 7, 1999.

Васильев В.А., Васильев А.В. К Европейской интеграции путем создания бездефицитных бюджетов / Памяти Выдающегося Экономиста Америки и России Лауреата Нобелевской Премии Василия Васильевича Леонтьева/. - В сб. «Восточная Европа в свете интеграции и глобализации» – Варшава, Университет, 2001.