



Institute Olga W. Wasilievoy-Catholic  
Economical and Socio-Cultural  
Researchers

*Інститут економіко-соціокультурних  
досліджень ім. Ольги В. Васильєвої-  
Католик*

<http://iescr-catholic.ucoz.de>

[vasiljev@cic-wsc.org](mailto:vasiljev@cic-wsc.org)

*Українська ніч на хуторі Католик – А.І. Куїнджи (1876), Кальміуська Паланка – 25 верст від  
Старовинного Кремнеса -Адомахі (міста Св. Марії - Маріуполя)*

## **Завдання дисертантові**

### **Основні цілі дисертаційного дослідження на 2010 рік в Оксфордському університеті**

У рекомендаціях до дисертаційної роботи «Особливості становлення лінгвістичних конструкцій ново-української мови (скор. рос.), враховуючи динаміку господарського розвитку в Центральній Європі (Регіони Галичини і Львову), при органічному прагненні широко використовувати романо-германську мовну культуру» серйозно торкнулися питання об'єктивності історичної оцінки подій сучасної історії і приведені приклади кон'юнктурного підходу, що проявляється навіть на міжнародних конференціях політично заангажованими керівниками деяких українських приватних університетів. Звичайно, розгляд і аналіз мотивів такої некоректності оцінок необхідний, але орієнтувати молодого дослідника вступати в боротьбу з людьми що займаються в Україні «Великою Політикою» для засобів масової інформації буде не зовсім виправдано з нашого боку.

Керівники наукових установ, що дозволяють собі казати «на чорне біле», звичайно, чудово усвідомлюють, що їх доповіді не мають ніякого відношення до справжньої науки, а покликані створити негативну інформаційну хвилю і загальмувати об'єктивне усвідомлення історичної правди в середовищі молодих дослідників в Україні і, із їхньої точки зору, бажано і в державах Європи і Америки. Йде явна і відверта спекуляція авторитетом науки і науковця (психологічні атаки на християнські основи цивілізації). Тому вони будуть вести боротьбу у своїй країні всіма можливими засобами проти людей, які вказують на їх кон'юнктурність, і зовсім не в науковій площині.

Боротьбу з такими «платними терористами» в науці є сенс залишити вченим, які вже мають певний авторитет в наукових кругах і взяли на себе

вантаж відповідальності за рівень об'єктивності оцінок в науковому середовищі. Можливо - навіть їх позицію будуть намагатись довгий час ігнорувати. Але сама наявність цієї позиції і принциповість у відношенні до дійсно необґрунтованих політичних ярликів в наукових доповідях і статтях украй необхідна для вчених країни, прагнучої включитися в загально цивілізаційні процеси, як орієнтир і реальна можливість не піддаватися сього хвилинним вказівкам тимчасових керівників тієї або іншої державної структури, що безперечно зарвалися.

У даному дисертаційному дослідженні нам би хотілося, щоб **дисертант звернув свою увагу на чисто наукові проблеми**, які можливо збагнути із об'єктивного розуміння історичного процесу в Центральній Європі.

Для конкретизації напрямів наукового пошуку доцільно звернути увагу на деякі історичні факти, які проливають яскраве світло на процеси в гуманітарній сфері Центральної Європи. Ці факти по новому пояснюють феномени, що збереглися в мовах, і динаміку запозичення і розвитку мов народів Центральної Європи.

Вкажемо основні моменти, на-нашу думку, які необхідні для розуміння генезису історичного процесу в центральній Європі.

По-перше, необхідно чітко усвідомити, що Ясперс дійсно мав рацію, коли наголошував на велике значення для сучасних націй і народів всіх історичних процесів, які відбулися на нашій землі починаючи з 5-6 сторіччя до Народження Христа. Історія боротьби Військового Ордена Козаків-Готів (визначення козацтва, дане Скальковським), яка продовжується і в ХХІ сторіччі, є яскравим підтвердженням висновків великого інтелектуала Європи Ясперса. Адже спадкоємність етичних орієнтирів очевидна навіть при ретроспективному знайомстві з історичними фактами.

Так в листі від 1.10.2009 р. Папі Римському Бенедикту ХУІ ми підкресливали: «Але яка нескінченна мудрість великих європейських політиків в боротьбі Артемія Васильєва (Кумпана) і Петра Калнишевського з керівництвом Російської Імперії за збереження самобутньої культури козацтва, високої духовності і внутрішньої свободи виявилася в 1757 р. і в 1775 р. !! Поки немає ні в Європі, ні в Америці, ні в Україні істориків, які б до кінця зрозуміли глибину політичного задуму і стратегічну комбінацію цих двох Видатних Європейських політиків ХУІІІ сторіччя. Цей задум продовжує реалізовувати наша цивілізація і сьогодні. Немає давно у проявленому світі Петра Калнишевського, але працює і живе його нащадок Перший народний Президент України Віктор Андрійович Ющенко. Мало хто згадує останнього Генерального писаря Запорізької Січі Артемія Васильєва (Кумпана), але самовіддано працював в Україні і боровся за розвиток науки (з 1963 р.) і збереження академічних установ в Приазов'ї (майже до 2007 р.) його нащадок Валерій Олександрович Васильєв. Але хіба тільки це, а всі вільні

економічні зони і Єврорегіони, а багатопрофільні промислові групи (як ММК «ім. Ільіча»), що зберегли аграрно-промисловий комплекс в трьох областях Приазов'я, - це все закладалося в 1757 р. Тоді Козаки-Готи вибрали і відрядили до Санкт-Петербурга депутатів Артемія Васильєва (Кумпана) і Петра Калнишевського, які повинні були дістати від Імператриці грамоту на козачі вільності, а фактично документ на козачу автономію, яку в 1575 р. підтвердив Стефан Баторій, в 1655 р. своїм Універсалом підтвердив Богдан-Зиновій Хмельницький, а в 1775 р. повинна була підтвердити і Російська Імперія. Що зробила Російська Імперія всі знають - знищила Запорізьку Січ. Але ... якось бездарно все відбулося. Війська Російської Імперії оточили Козаків-Готів в їх твердині на Хортиці, **а практично всі Козаки-Готи пішли до Туреччини (5 тис. чол.)**, з якою тільки що воювали і взяли над нею нібито перемогу (?!). Як так могло відбутися ? Коли переможені турки проявляли таку нескінченну терпимість і лояльність до переможців ? Мало того - Козаки-Готи служили навіть на Мальті !! Так кого ж перемогла Російська Імперія ?

Звичайно, як завжди, себе ! Геніальність Петра Калнишевського і Артемія Васильєва (Кумпана) полягала в тому, що вони, по-перше, зберегли життя тисяч Козаків-Готів, по-друге, повністю на міжнародній арені дискредитували Російську Імперію, а головне - зберегли культуру і незламне прагнення до незалежності у мільйонів українців ! Вони так «перемагали» турецькі війська, що ті були готові їх прийняти при втечі від російських військ (що і було реалізовано), які не приймали навіть активної участі у військових діях, але були зібрані для того, щоб покарати Запорізьку Січ за прагнення до автономії. Імперії потрібний був кривавий конфлікт, а його досягти не вдалось ! Звичайно, Петро Калнишевський за це заплатив 25 роками ув'язнення в Соловецькому Монастирі, а народ був вимушений вести пасивний опір, коли десятиліттями руйнували його господарський устрій, але повністю свого добитися так і не змогли (!).

Так, дійсно, як ми бачимо і в XXI столітті, не змогли перемогти народ ні за яких умов - адже народ був і залишається глибоко християнським. А злочинами християнський народ перемогти не можна ! Це ще римляни зрозуміли в боротьбі з Вірменією ! Чому ж Російська Імперія цього не розуміла, а сьогодні і Російська Федерація цього не розуміє?»

У цьому ж листі нами підкреслювалося: «Любов Господа пронизує кожную клітинку Буття і живе в кожному Божому Творінні, в кожній Людині. Ця Любов одаровує сенсом існування весь Людський рід з моменту створення Світу. Цю Любов відчують щоденно мільйони Християн на всіх континентах. Вона об'єднує людей в ім'я творення кращого - складнішого і цікавішого Світу у нашій частині галактики. Цю Любов щохвилини відчував в своєму серці Великий Вчений і Видатний економіст, академік України, Російській Федерації і Нью-йоркської Академії наук, доктор, професор

Валерій Олександрович Васильєв, який 11 років очолював наш Інститут і зумів добитися визнання його наукових робіт і в Україні і за її межами (!). Він виключно гордився тим, що в його жилах тече кров лицарів Європи, що здійснювали героїчні вчинки в ім'я Гробу Господнього, а потім дали життя видатним аристократам Європи - Полянським, Кумпанам, Мюллерам, Ратцінгерам. Але головне - він дуже добре зрозумів роль свого пращура Артемія Васильовича Васильєва (Кумпана) в боротьбі за збереження найдавнішої німецької держави в Європі (що носила спочатку назву Готія, потім Германаріха, а потім Запорізька Січ), дух якої ще жив у Козаках-Готах Азовського Війська, а потім і у всіх станицях Кубані, куди переселили основну частину Козаків-Готів в 1865-66 роках. Цей дух не зломив голодомори і під Маріуполем розділений на два протилежні табори народ (козаки-Готи) в 1942 р. не захотів стріляти в братів по крові, не пішли на братовбивство, а розіграли бій на шаблях. Дзвін шабель був чутний на 20 км. від місця поєдинку, але не пролилась кров (!). Історія воєн не знає нічого подібного. Яка реальна життєва мудрість великого європейського народу в цьому історичному факті (!).»

Відмічені факти не вивчаються поки ні в школах, ні в університетах України, а тим більше у Російській Федерації. Але вони красномовні і примушують нас всіх пригадати про 200 метрів барельєфів на Трояновій Колоні в Римі (повністю збереглася), де не тільки похований сам Імператор Троян, а на якій відображена боротьба Риму з Гетто-Даккією (стародавньою Україною) ще в 1 сторіччі. Всім зрозуміло, що без складного господарського життя і розвиненої мови держава і народ існувати не могли.

Але тоді необхідно казати про виняткову старовинність української мови, на яку потім позитивно вплинули мовні конструкції німецької мови. Чому ми говоримо позитивно? А тому, що німецькі воїни були запрошені керівниками Гетто-Дакків для боротьби з Римом, коли дійсно вже не було можливостей повернути захоплені Римом землі (відразу після Трояна Римляни хотіли піти з «Троянної Даккії», але утрималися). Для стародавньої України це було не завоювання з боку німецького народу, а сумісна визвольна боротьба проти Риму. Тому і сприйняття культури німецького народу повинне було позитивним і взаємні запозичення повинні були відрізнятися легкістю.

Всі ці запозичення, безумовно, можливо знайти в сучасних мовних конструкціях. На найвідоміших ми вже зосереджували увагу. Ми писали в рекомендаціях до теми: «Тому, дисертантові можна рекомендувати виконати пошукові роботи витоків українських економічних термінів в готській мові, твори на якій збереглися без змін. Чому, швидше за все, стародавні германці - Готи взяли ці терміни? А тому, що їх господарське життя у той час було

набагато бідніше і практично були відсутні міські професії, а Гетто-Дакки створили цілу мережу своїх міських поселень. Непряме підтвердження цієї гіпотези ми знайдемо в очевидному запозиченні стародавніми германцями найважливішого інтелектуально-духовного терміну, як для 2-го так і для 21-го століття - термін позначає Творця - Бога, а саме «Гот». Так, Гетти називали Творця і з пошани також і свого короля, але стародавні германці надали таку значну послугу, що весь німецький народ був названий Готами (Богами). Так в історії ця назва і залишилась і проіснує до кінця всієї нашої недосконалою, але в чомусь виключно справедливої, цивілізації.» Виходячи з цих уточнень - стає зрозуміло, що цінності Істинності і Добра, які властиві німецьким метаєтносу, були спочатку властиві і українському метаєтносу, що глибоко споріднює ці два історичних метаєтноса.

По-друге, є сенс звернути увагу на такі широко відомі дані: «Безперечно лише те, що **українська мова** є однією із найдавніших індоєвропейських мов. Про це свідчить і наявність архаїчної лексики, і деякі фонетичні і морфологічні риси, які збережені українською мовою впродовж століть. Старовину української мови доводили ряд вітчизняних і закордонних вчених: Павло Шафарік, Михайло Красуський, Олексій Шахматов, Агатангел Кримський та інші. Ще в 1879 році польський вчений-лінгвіст Михайло Красуський в своїй праці «Старовина української мови» стверджував, що українська мова не тільки старіше від всіх слов'янських, але і від санскриту, грецького, латинського і інших арійських мов. Археологічні знахідки свідчать наявність письмових знаків на глиняному посуді, прясельцях, зброї і тому подібне ще до трипільського періоду.»

Особливу увагу зверніть на наступний витяг із тієї ж статті: «Для уважного читача староруських пам'ятників відкривається ряд **фонетичних рис української мови**: німая, сім'я, стіні (порівняно з російським. німа, сім'я, стіни); перехід Е в О після шиплячих: жона, чоловік, нічого, замість жена, человек, нічого; кінцева буква «в» в дієприслівниках там, де в російській мові Л; ходив, косив, бравий. Ці явища академік А. Кримський знайшов в збірці Святослава 1073 р. Достатньо часто в пам'ятниках староруського письма досить часто зустрічаються такі чисто українські мовні явища, як чергування приголосних Г-З, К-Ц, Х-С в давальному відмінку: дорозі, дівці, кожусі (в порівнянні з російським дороге, девке, кожухе). Або початкові українські форми займенників: тобі, собі (росіяни - тебе, себе) і тому подібне.

Багатий матеріал для дослідників дає така граматична категорія як дієприслівник. Тут виявляється стільки українських форм, що тільки їх перерахування переконливо свідчить, що південноросійські літературні пам'ятники писалися літописцями українського походження. Це м'які закінчення 3-го роду: носити, косити (порівняно з російським носить, косить) або зникнення флексії -ть: є (замість есть), бере (замість брать), буде (замість

будет). Цікаво, що в українській мові збереглася більш архаїчна форма майбутнього часу, ніж в ново-українській (скор. рос.) мові: знатиму, читатиму, робитиму (у ново-укр. – буду знать). За старих часів ця форма мала такий вигляд: знать + імамъ (де імамъ - допоміжне слово, яке знищилося і змінило вид у сучасну українську форму). Дуже стародавня також кінцівка - мо в дієприслівниках: знаємо, ходимо (у ново-укр. - знаем, ходим). Агатангел Кримський затверджує: «...порівняно-історичні роздуми показують, що це - мо значно старше навіть часів Київської держави». У своїй праці «Українська мова, звідки вона узялась і як розвивалась» він робить висновок: «Мова Наддніпровщини і Червоної Русі часів Володимира Святого і Ярослава Мудрого має в більшості своєму вже всі сучасні малоруські особливості».

Питаннями порівняльної лексикографії української і російської мов займалися як російські, так і закордонні вчені. Наприклад, професор Оксфордського університету Карл Абель виділяв дві гілки російської народності: славяноруси (українці) і фінноруси (московити). Він пише, що ще в кінці XIX століття тільки в європейській частині Росії жило 40 млн. фінно-татарського населення і лише 15 млн. число слов'янського. Ось тому-то процес ослов'янювання Московії затягнувся більш ніж на 500 років. Причина - великі території, прилив угро-фінських і татарських етнічних елементів. За Петра I було заборонено казати, що в Сибіру і азійських землях живуть не чисті великороси, а фінно-угри, татари та інші народи.»

На наш погляд виняткове значення мають приклади повного переосмислення слів. Наприклад: українське лихий - злий, поганий, у росіян відважний - сміливий, молодецький; українське лаяти - лаять, у росіян лаяти - гавкати; українське дитина (малятко), у росіян дитина - велика людина (паруб'яга); українське запам'ятати (зберегти у пам'яті) - у росіян запам'ятувати - забути; українське вродливий (красивий), а у росіян це потворний. І таких прикладів повного переосмислення слів можна привести дуже багато.

Ймовірно, особливе значення мають і фонетичні особливості літературної української мови. Тому наведемо декілька абзаців, які без змін повторюються в багатьох виданнях, - «Головні фонетичні особливості літературної мови: розрізнення переднього «і» і більш заднього "и"; перехід старих "о", "е" в закритому складі в «і» ("сноп - сніп"); послідовна зміна староруського «о» в «і» (лото - літо); зміна "е" в "о" після шиплячих і j перед твердими приголосними незалежно від наголосу (щока, пшоно); збіг староруського "ы" і "і" в із староруського "рь", "ль", "рь", "ль" у відкритому ненаголошеному складі (кришити - "крошить"); звук "и" на місці зредукованого ь і ь перед j (шия); вживання у одному голосному "и" (риба, сила); поєднання "ри" "ли", африкат (ходжу, дзвін), фрикативного г (голова); затвердіння приголосних перед "е", губних, шиплячих і "р" в кінці складу; збереження м'якого "ц"; збереження дзвінких приголосних в кінці слова і

перед глухими (сніг, дуб, кладка): довгі м'які приголосні, які виникли в результаті асиміляції м'яким приголосним подальшого j (буття, питання, пиччу), звук [w] (орфографічне "в") на місці староруського "л" перед приголосним і в дієсловах минулого часу чоловічого роду (вовк, ходив); варіанти слова з початковим і - й, у - в (іти - йти, учитель - вчитель); протетичеські "в", "г" (вуха, гострий). Відмінність від російської мови в морфології: кличний відмінок іменників (Петре); закінчення -ові, -еві в давальному відмінку іменників II відміни (братові); перехід "г", "к", "х" в "з", "ц", "с" перед закінченням і (у лузі, на руці, у вусі); відсутність j і стяженіє голосних в повних формах номінатива і аккузатива прикметників жіночого, середнього роду, множини (червона, червону, червоні), форми порівняльного ступеня прикметників з суфіксом -іш- і -ш- (добріший, ширший); втрата закінчення -ть в 3-м обличчі однини теперішнього часу дієслів 1-го відмінювання (зна, пише); дієслівне закінчення -мо в 1-м обличчі множини (знамо); синтетична форма дієслів майбутнього часу (ходитиму); дієприслівники на -чи (знаючи, ходячи). Специфічні риси синтаксичного ладу: безособові речення з головним членом, вираженим незмінними дієслівними формами на -но, -то (роботу виконано); складний іменний присудок у формі знахідного відмінка з приводом "за" (старший брат був нам за батька); своєрідність дієслівного управління (дякувати кому -"благодарить кого") і вживання приводів (о першій годині - "в первом часу") і ін. Основу лексики складають слова спільнослов'янського походження, але є **багато слів, що утворилися в українській мові в період його самостійного історичного розвитку**, є запозичення з польського, німецького та ін. мов (вид. моє - О.В.-М.)»

По-третє, є реальна необхідність звернути увагу на лексику, пов'язану з обслуговуванням економічної процесів, особливо, на динаміку господарського розвитку в Центральній Європі (Регіони Галичини і Львову). Саме, тому беручи за стрижень термінологію господарського життя можна спираючись на спорідненість біосоціальних основ (ДНК) розробити методику прискореного оволодіння економічною термінологією (мовною господарською культурою) української і ново-української мов представниками Романо-Германської мовної сім'ї. До речі, можливий і зворотний процес, коли представники української і ново-української мов зможуть швидко оволодівати мовною культурою Романо-Германської мовної сім'ї (методику доведеться істотно модернізувати).

Для багатьох інтелектуалів в Україні вже в 2000 р. стало зрозумілим, що «молекула ДНК є мікроскопічною «книгою» з дуже складним і глибоким сенсом – безперечно це слід Вищого Розуму, який (слід) вдалося виявити генетикам тільки в 20-м столітті. У цьому плані створенню адекватних сучасним завданням методик оволодіння лінгвістичним матеріалом повинна передувати внутрішня робота індивідуума по усвідомленню спільності етнічних основ історичних народів у Християнському Світі Європи.

Ми упевнені, що дисертаційна робота виграє при розгляді першої класифікації мов французького ученого Скалігера (1539 р.), а також робіт вчених 18-го століття Е. Керда, Пауліна і У. Ждоунза, а також робіт німецьких лінгвістів Ф. Боппа, Ф. Діца і Я. Грімма. Необхідно проаналізувати еволюцію мови в книзі Йохана Відмана (Лейпціг, 1489 р.), у Візантійському рукописі (13-го ст.), в Мюнхенському рукописі (12-го ст.), реалізуючи підходи кембриджської школи класичної філології (Дж. Харріса, Френсиса Конфорда, А. Куна, Гелл-Манна Маррі та ін.).

Саме, на цих моментах в дисертації і необхідно загострити особливу увагу в теоретично- методологічному розділі (розділі).

У четвертих, нам би хотілося звернути увагу на факт, який на наш погляд красномовно свідчить про глибокий і поки не проаналізований вплив німецької мови, яка теж інтенсивно розвивався, але по властивих їй законах, на становлення ново-української мови (скор. рос.). Фахівці відзначають - «Масове проникнення в українську мову російських калік, іншомовних слів забруднює не тільки розмовно-побутовий стиль української мови, воно виявляється і в публіцистичному, і в науковому, і навіть в художньому стилях.»

Ми маємо на увазі - форму українського «просторіччя» в Донецькій, Запорізькій, Луганській і Ростовській областях, яку називають "суржиком". Вважають, що суржик виступає як "третя мова". Цікаву оцінку "суржику" дає М. Флаєр: "У битві за мовну першість вибір визначається двома мовними стандартами - української і російської мови. Проте поки вони борються за роль високої мови в Україні, роль низької виконує українсько-російський суржик." Дуже близький до істини, мабуть М. Стріха, який визначає "суржик" як "проміжний суб'язик, який виконує роль перехідного етапу в асиміляційному процесі виштовхування української мови російською". **Залишається тільки додати не виштовхування, а створення на базі перероблених конструкцій німецької мови ново-української мови, т.з. Гетто-Готто-Казацького.**

Характеризуючи цю форму, відзначають, що «суржик навряд чи можна вважати формою просторіччя перш за все тому, що він присутній в мові не тільки людей з недостатнім рівнем освіти, але і в мові політиків, журналістів, вчителів. Суржик є результатом хаотичного заповнення зруйнованих ланок структури української мови (у свідомості того, хто говорить) елементами російської мови.» Взагалі було б цікаво серйозно проаналізувати причини наступних явищ, а саме:

1) оглушення приголосних в кінці слова або складу (як відомо, в українській мові нормою вважається відсутність такого оглушення): хлі[п], любо[ф], наро[т], ко[с]ка;

2) "акання", що характерне для російської мови і є ненормативним в українському: "наша [молать]" (наша памолодь).



А також доцільно проаналізувати - чому студенти допускають помилки, пов'язані з порушенням морфологічних норм української мови. Це і неправильна родова приналежність іменників ("посуда" замість "посуд", "ярмарка" замість "ярмарок"), утворення дійсних дієприкметників по моделі російської мови ("перемігший", що "наступивший"); і неправильне управління дієслів ("подякувати вчителя" - порівняєте "поблагодарить учителя").

Дуже показово для ново-української мови спрощення багатозначного поняття складних міжособових відносин. Так, наприклад, випадок з іменником "отношение", якому в українській мові в різних контекстах і різних значеннях відповідають слова "відносини", "відношення", "взаємини", "стосунки", "ставлення". Останнє показує просте порівняння прикладів: "Це не має ніякого відношення до міні"; "Між нами склалися добрі відносини (стосунки, взаємини)" (Между нами сложились хорошие отношения); "У мене є своє ставлення до цього" (У меня есть своё отношение к этому).

Викликає зацікавленість і міжмовна омонімія. Мабуть, до цієї сфери слід віднести наступні випадки: ново-укр. рожа - морда, укр. рожа - мальва; ново-укр. Неделя - сім днів, укр. неділя - воскресіння; ново-укр. пыльный - покритий пилом, укр. пильний - уважний; ново-укр. Мешкать - зволікати, укр. мешкати - проживати.

Дуже багато можна поставити цікавих питань, які вимагають кваліфікованої відповіді. Відповіді, яка повинна врахувати історичний процес формування ново-української мови із стародавньо-української мови (мови Геттів) під впливом мови європейського народу (Готів - стародавніх германців), що узяв на себе в 271 році відповідальність за збереження державності і культури Гетто-Дакії/України. До речі, вони своє завдання виконали і Незалежна Україна відбулася в 1991 році, а культурна національна традиція бурхливо відроджується з 2004 року, завдяки діяльності Першого Народного Президента України Віктора Андрійовича Ющенка.

Показовими в зв'язку з цим є слова з II книги Карла Вагрійського (Carlo Vagriese) і XI книги Лация, які за їх свідченням уживалися Вандалами-Готами:

### Анкета ново- української мови

(перелік значень слів у Станіславові і в Україні ще уточнюється)

№ п/п	Gothas	Europe	Stanislaw	New-Ukraine *	Ukraine
<u>1</u>	baba	baba	бабця ?	бабка	бабця
<u>2</u>	bieda	bieda	біда ?	беда	біда
<u>3</u>	boditi	bosti	.....	совать (?!)	.....

<u>4</u>	boty	biecve	боти	чулки (?!)	боти
<u>5</u>	boy	boy	бій	бой	бій
<u>6</u>	brat	brat	брат	брат	брат
<u>7</u>	brod	brod	брід	лодка (?!)	брід
<u>8</u>	buchvuize	buchviza	буквиця	книга (?!)	буквиця
<u>9</u>	cachel	cotol	котел	котел	котел
<u>10</u>	chizipati	chihati	чхати	чихать	чхати
<u>11</u>	chtiti	htiti	хотіти	хотеть	хотіти
<u>12</u>	chvaly	huala	хвала	хвала	хвала
<u>13</u>	culich	kulich	кулич	потир (?!)	паска
<u>14</u>	czerzi	cetiri	чотири	четыре	чотири
<u>15</u>	czysti	cisti	чистий	чистый	чистий
<u>16</u>	dar	dar	дар	дар	дар
<u>17</u>	desna	desna	.....	правая (?!)	.....
<u>18</u>	dol	dol	долина	долина	долина
<u>19</u>	dropati	darpati	.....	брить (?!)	.....
<u>20</u>	dum	dom	дім	дом	будинок
<u>21</u>	dvuaziuo	duoiestuo	двоє	двое	двоє
<u>22</u>	dyeliti	dieliti	ділити	делить	ділити
<u>23</u>	dyl	dil	доля	доля (?!) удел	доля
<u>24</u>	dynia	digna	диня	арбуз (?)	диня
<u>25</u>	gladkhi	gladki	гладкий	гладкий	гладкий
<u>26</u>	gnysti	gnyesdo	гніздо	гнездо	гніздо
<u>27</u>	golubo	golub	голуб	голубь	голуб
<u>28</u>	grob	grob	труна	гроб	труна
<u>29</u>	grom	grom	грім	гром	грім
<u>30</u>	hora	gora	гора	гора	гора
<u>31</u>	hruscha	kruscha	груша	груша	груша
<u>32</u>	kada	kuda	.....	хвост (?)	
<u>33</u>	kaftan	softagn	каптан	кафтан	каптан
<u>34</u>	kamora	camara	комірка	каморка	комірка
<u>35</u>	kila	kila	кіла	грыжа	грижа
<u>36</u>	klach	klak	.....	известь (?!)	.....
<u>37</u>	klap	hlap	хлоп	холоп (?!)	хлоп
<u>38</u>	klatiti	klatiti	кокати	колотить	кокають
<u>39</u>	klich	kgliuc	ключ	ключ	ключ
<u>40</u>	koblach	klobuch	клобук	шапка	клобук

<u>41</u>	klynoti	klonuti	хилити	клонить	хилити
<u>42</u>	kobyła	kobyła	кобила	кобыла	кобила
<u>43</u>	koczek	maczka	кішка	кошка	кішка
<u>44</u>	kolo	kolo	коло	колесо	колесо
<u>45</u>	korzen	korien	корінь	корень	корінь
<u>46</u>	kost	kost	кістка	кость	кістка
<u>47</u>	kryty	kryty	крити	укрывать	вкривати
<u>48</u>	krug	krug	круг	круг	круг
<u>49</u>	kuchas	kuhac	кухар	повар	кухар
<u>50</u>	kuchynie	kuhinia	кухня	кухня	кухня
<u>51</u>	kurvua	kurva	курва	проститутка	повія
<u>52</u>	lagithi	laiati	лаяти	лаять	гавкати
<u>53</u>	lechchy	lachscy	легкий	легкий	легкий
<u>54</u>	lepszy	lepiej	липший	более красивый	красивіший
<u>55</u>	levu	lav	лев	лев	лев
<u>56</u>	libo	gliubau	любов	любовь	любов
<u>57</u>	lisy	plisy	плішивий	лысый	плішивий
<u>58</u>	lopata	lopata	лопата	лопата	лопата
<u>59</u>	lost	suietlost	світло	свет	світло
<u>60</u>	loter	lotar	ледащій	трус	боягуз
<u>61</u>	lug	lug	луг	луг	луг
<u>62</u>	lyd	gliudi	люди	люди	люди
<u>63</u>	maluasy	maluasia	мальвазія	мальвазия	мальвазія
<u>64</u>	masdra	mesgra	мездра	кишки	кишки
<u>65</u>	matiti	mlatiti	МОЛОТИТИ	МОЛОТИТЬ	МОЛОТИТИ
<u>66</u>	mayti	myti	мити	мыть	мити
<u>67</u>	med	med	мед	мёд	мед
<u>68</u>	mez	mac	меч	меч	меч
<u>69</u>	milikuo	mlieko	молоко	молоко	молоко
<u>70</u>	mincze	minza	менца	монета	монета
<u>71</u>	mistr	mestar	майстер	мастер	майстер
<u>72</u>	miziaty	misciaty	.....	мочиться (?)	.....
<u>73</u>	mlady	mlad	молодий	молодой	молодий
<u>74</u>	mogu	mogu	можу	могу	можу
<u>75</u>	mucha	muha	муха	муха	муха
<u>76</u>	mule	mlin	млин	мельница	млин
<u>77</u>	mus	musc	чоловік	муж	чоловік

<u>78</u>	muy	moi	мій	мой	мій
<u>79</u>	myss	mysc	миша	мышь	миша
<u>80</u>	nagy	nago	нагая	нагой	голий
<u>81</u>	nass	nasc	наш	наш	наш
<u>82</u>	navavu	navo	.....	наем (?!)	.....
<u>83</u>	navuchyer	nauchyer	.....	кормчий	корманч
<u>84</u>	nevuiesta	neviesta	наречена	невеста	наречена
<u>85</u>	novuy	nouy	новый	новый	новый
<u>86</u>	okruzij	kruzy	.....	окруженный	оточений
<u>87</u>	olobo	olouo	олово	свинец (?)	олово
<u>88</u>	opuchh	opach	опухнув	косой (?)	опухнув
<u>89</u>	pakole	pachole	.....	мальчик	хлопчик
<u>90</u>	pasti	pasti	пасти	пасти	пасти
<u>91</u>	pavu	paun	павич	павлин	павич
<u>92</u>	pechar	pechar	.....	стакан (?)	.....
<u>93</u>	perla	perla	перли	жемчуг	перли
<u>94</u>	pero	pero	перо	перо	перо
<u>95</u>	pflaster	implastar	пластер	припарка (?)	пластер
<u>96</u>	piet	pet	п'ять	пять	п'ять
<u>97</u>	pisati	pisati	писати	писать	писати
<u>98</u>	pitati	pitati	питати	спрашивать	питати
<u>99</u>	pithi	piti	пити	пить	пити
<u>100</u>	plachta	plato	плато	плат (?)	плато
<u>101</u>	placz	plaza	площа	площадь	площа
<u>102</u>	plamen	plamen	полум'я	пламя	полум'я
<u>103</u>	plavuiti	plauiti	плавати	плавать	плавати
<u>104</u>	plesati	plesati	танцювати	плясать	танцювати
<u>105</u>	plin	pun	повний	полный	повний
<u>106</u>	plyge	pluchie	легені	легкие	легені
<u>107</u>	pochoy	pochoy	спокій	покой	спокій
<u>108</u>	roczvuati	rociuati	спочивати	отдыхать	спочивати
<u>109</u>	pogiti	poyti	поїти	поить	поїти
<u>110</u>	postdye	poslye	після	после	після
<u>111</u>	potokh	potok	потік	поток	потік
<u>112</u>	praczovuati	prazouati	працювати	ожидать потомства?	працювати
<u>113</u>	prosach	prosiak	прохач	попрошайка	прохач
<u>114</u>	prostiti	prostiti	просити	просить	просити

<u>115</u>	prut	prut	пруть	прут	пруть
<u>116</u>	ptach	ptich	птах	птица	птах
<u>117</u>	pust	pusto	пусто	пустынь	пусто
<u>118</u>	robota	robota	робота	работа	робота
<u>119</u>	razlog	raslog	роздум	разум	роздуми
<u>120</u>	rozum	razum	розум	разум	розум
<u>121</u>	ruzie	ruse	рози	розы	троянди
<u>122</u>	safran	ciafran	шафран	шафран	шафран
<u>123</u>	saumar	kramar	.....	погонщик ?	.....
<u>124</u>	scarlet	scarlat	.....	алый	яскраво-червоний
<u>125</u>	schergiti	siati	сіяти	сеять	сіяти
<u>126</u>	schornia	scorgne	.....	сапоги (?)	.....
<u>127</u>	scoda	scoda	шкода	урон	шкода
<u>128</u>	sechyra	sechyra	сокира	секира	сокира
<u>129</u>	sediate	sedieti	сидіти	сидеть	сидіти
<u>130</u>	sedil	sedlo	сідло	сиденье	сидіння
<u>131</u>	sestra	sestra	сестра	сестра	сестра
<u>132</u>	siti	siati	сіяти	сеять	сіяти
<u>133</u>	sledovuaty	sliedouati	слідкувати	следовать	слідувати
<u>134</u>	smitti	smiati	сміятися	смеяться	сміятися
<u>135</u>	snych	snig	сніг	снег	сніг
<u>136</u>	sobota	subota	субота	суббота	субота
<u>137</u>	ssilhan	lihan	.....	косоглазый?	.....
<u>138</u>	stal	stol	стіл	престол ?	стіл
<u>139</u>	stati	stati	стати	стоять	стояти
<u>140</u>	strach	strah	страх	страх	страх
<u>141</u>	strossati	strossati	стругати	обтачивать?	стругати
<u>142</u>	stuol	stuol	стіл	стол	стіл
<u>143</u>	suuynie	suigna	свиня	свинья	свиня
<u>144</u>	svuager	suak	швайгер	своjak	своjak
<u>145</u>	svuanti	sveti	святий	святой	святий
<u>146</u>	tanecz	tanaz	танець	танец	танець
<u>147</u>	tele	tele	теля	теленок	теля
<u>148</u>	tenchhy	tanchy	тонкий	тонкий	тонкий
<u>149</u>	teneta	tonoti	тенета	ловушка?	.....
<u>150</u>	tepli	toplo	теплый	теплый	теплый
<u>151</u>	teta	teta	тітка	тетя	тітка

<u>152</u>	tisytz	tissuchia	тисяча	тысяча	тисяча
<u>153</u>	tlaisiti	tlaciti	.....	заключать?	.....
<u>154</u>	tma	tma	тьма	тьма	тьма
<u>155</u>	tobole	tobolaz	торба	мешок	торба
<u>156</u>	tribuch	tarbuh	утроба	живот	живіт
<u>157</u>	truba	trubgua	труба	труба	труба
<u>158</u>	truhy	truhauo	трохи	печально?	трохи
<u>159</u>	tuti	tucchi	товкти	толочь	товкти
<u>160</u>	teczouati	taczouati	танцювати	танцевать	танцювати
<u>161</u>	uncza	uncia	унція	унция	унція
<u>162</u>	volk	vuk	вовк	волк	вовк
<u>163</u>	vualiti	vuagliati	в'ялити	валять (?)	.....
<u>164</u>	vuasate	vesati	в'язати	вязать	в'язати
<u>165</u>	vudovuecz	vdovaz	вдівець	вдовец	вдівець
<u>166</u>	vuich	vik	вік	вечный (?)	вік
<u>167</u>	vuidieti	vidieti	відати	видеть ?	відати
<u>168</u>	vuiter	vietar	вітер	ветер	вітер
<u>169</u>	vule	voglia	воля	воля	воля
<u>170</u>	vunach	vnuch	внук	внук	внук
<u>171</u>	vuoda	voda	вода	вода	вода
<u>172</u>	vuoliti	volieti	.....	выбирать?	.....
<u>173</u>	vuyno	vyno	вино	вино	вино
<u>174</u>	vvedro	vedro	відро	ясно ?!	відро
<u>175</u>	zalogi	zaloghi	залоги	козни	залоги
<u>176</u>	zhuchar	zuchar	цукор	сахар	цукор
<u>177</u>	ziena	zena	жінка	жена	жінка
<u>178</u>	zima	zima	зима	холод (?)	зима
<u>179</u>	ztrevuicz	zrevic	черевик	туфли	черевик
<u>180</u>	zumby	zuby	зуби	зубы	зуби
<u>181</u>	zvuati	zvati	звати	звать	звати

*\*Тільки переклад цих слів з італійського на ново-український зроблений кандидатом фізико-математичних наук Носовським Г.Б. і доктором фізико-математичних наук Фоменко А.Т., тому відрізняється некоректністю, як і вся їх тенденційна монографія «ІМПЕРІЯ. Русь. Туреччина, Китай, Європа, Єгипет. Нова математична хронологія старовини» (М.,: Видав. «Факторіал Прес». 2000. - 752 с.).*

Запозичення з Української/Гетто-Даккської мови багатьох понять і слів німецькими переселенцями - Готами (так їх назвали Гетто-Дакки), а потім їх використання практично всіма народами Європи - не викликає сумніву навіть з аналізу робіт цих двох італійських учених Карла Вагрієського (Carlo Vagriese) і Лация. До речі, Прокіп Кесарійський, що знаходився у військах

Велізарія (Bellisario) під час його походів проти Готів і що особисто відвідав всі ці народи, визнає, що всі вони одній нації, мають одне ім'я і говорять на одній мові, по його виразу, на **готській** (вид.моє - О.В.-М.).

Ймовірно, значну частину понять ця мова запозичувала їх Гетто-Даккської/української. **Це дозволило їх зберегти і створити на їх основі цілий словник спеціальних технічних термінів, які стали сьогодні інтернаціональними.**

Проте, подібне твердження можна розглядати на рівні поки гіпотези, яку необхідно підтвердити або спростувати. До речі, це не єдина гіпотеза, яку доцільно перевірити, виходячи навіть з цього завдання. Проте, наукове обґрунтування сприйняття українського/гетто-даккського народу, як етнічної і культурної основи при активному створенні і становленні Німецького Миру (це розуміння було у електорату Князівства Литовського в XIV сторіччі), коштує витрати праці, часу і нервів цілого ряду наукових шкіл Європейських Університетів, а не тільки однієї здобувачки. Оскільки це єдиний (головне - безальтернативний) шлях до духовної інтеграції корінних (титульних) народів Європи, без якої успіхи соціально-економічної глобалізації будуть нестійкі.

Зі всього вищевикладеного не викликає сумніву актуальність запропонованої теми дисертаційного дослідження і доцільність почати пошуки конкретних фактів і розпочати аналіз наявного матеріалу з метою її виконання.

**Тому направляємо даний матеріал у Ваш університет і сподіваємося на Вашу підтримку і зацікавлене відношення.**

**З щирою повагою,**

Олександр Валерійович Васильєв (Васильєв - Мюллер)

Директор Інституту економіко-соціокультурних досліджень ім. Ольги В. Васильєвої - Католик, д.е.н., с.н.с., член AAAS

P.S.

1. <http://perso.wanadoo.es/derfonia.s.I./359%20documento.htm>
2. <http://perso.wanadoo.es/derfonia.s.I./369.htm>
3. <http://perso.wanadoo.es/elg79/Forum%202007%201.htm>