



Institute Olga W. Wasilievoy-Catholic
Economical and Socio-Cultural
Researchers

*Інститут економіко-соціокультурних
досліджень ім. Ольги В. Васильєвої-
Католик*

<http://iescr-catholic.ucoz.de>

vasiljev@cic-wsc.org

*Українська ніч на хуторі Католик – А.І. Куїнджи (1876), Кальміуська Паланка – 25 верст від
Старовинного Кремнеса -Адомахі (міста Св. Марії - Маріуполя)*

Задание диссертанту

Основные цели диссертационного исследования на 2010 год в Оксфордском университете

В рекомендациях к диссертационной работе «Особенности становления лингвистических конструкций ново-украинского языка (сокр. русс.), учитывая динамику хозяйственного развития в Центральной Европе (Регионы Галычины и Лемборга), при органичном стремлении широко использовать романо-германскую языковую культуру» был серьезно затронут вопрос объективности исторической оценки событий современной истории и приведены примеры конъюнктурного подхода, проявляемого даже на международных конференциях политически заангажированными руководителями некоторых украинских частных университетов. Конечно, рассмотрение и анализ мотивов такой некорректности оценок необходимо, но ориентировать молодого исследователя вступать в борьбу с людьми занимающимися в Украине «Большой Политикой» для средств массовой информации будет не совсем правильно с нашей стороны.

Руководители научных учреждений, позволяющие себе говорить «на черное белое», конечно, прекрасно осознают, что их доклады не имеют никакого отношения к настоящей науке, а призваны создать негативную информационную волну и затормозить объективное осознания исторической правды в среде молодых исследователей в Украине и, с их точки зрения, желательно и в государствах Европы и Америки. Идет явная и откровенная спекуляция авторитетом науки и научного работника (психологические атаки на христианские основы цивилизации). Поэтому они будут бороться в своей стране всеми возможными методами против людей, указывающих на их конъюнктурность, и отнюдь не научными методами.

Борьбу с такими «платными террористами» в науке есть смысл оставить учёным, которые уже имеют определённый авторитет в научных

кругах и взяли на себя груз ответственности за уровень объективности оценок в научной среде. Может быть - даже их позицию постараются долгое время игнорировать. Но само наличие этой позиции и принципиальность в отношении к явно необоснованным политическим ярлыкам в научных докладах и статьях крайне необходимо для учёных страны, стремящейся включиться в общецивилизационные процессы, как ориентир и реальная возможность не поддаваться сиюминутным указаниям зарвавшихся временных руководителей того или иного государственного образования.

В данном диссертационном исследовании нам бы хотелось, чтобы **диссертант обратил своё внимание на чисто научные проблемы**, которые вытекают из объективного понимания исторического процесса в Центральной Европе.

Для конкретизации направлений научного поиска целесообразно обратить внимание на некоторые исторические факты, которые проливают яркий свет на процессы в гуманитарной сфере Центральной Европы. Эти факты по новому объясняют феномены, сохранившиеся в языках, и динамику заимствования и развития языков народов Центральной Европы.

Укажем основные моменты, по-нашему мнению, которые необходимы для понимания генезиса исторического процесса в центральной Европе.

Во-первых, необходимо четко осознать, что Ясперс был действительно прав, когда говорил о большом значении для современных наций и народов всех исторических процессов, которые произошли на нашей земле начиная с 5-6 столетия до Рождения Христа. История борьбы Военного Ордена Казаков-Готов (определение казачества, данное Скальковским), которая продолжается и в XXI столетии, является ярким подтверждением выводов большого интеллектуала Европы Ясперса. Ведь преемственность нравственных ориентиров очевидна даже при ретроспективном знакомстве с историческими фактами.

Так в письме от 1.10.2009 г. Папе Римскому Бенедикту XVI мы подчеркивали: «Но какая бесконечная мудрость великих европейских политиков в борьбе Артемия Васильева (Кумпана) и Петра Калнышевского с руководством Российской Империей за сохранение самобытной культуры казачества, высокой духовности и внутренней свободы проявилась в 1757 г. и в 1775 г. !! Пока нет ни в Европе, ни в Америке, ни в Украине историков, которые бы до конца поняли глубину политического замысла и стратегическую комбинацию этих двух Выдающихся Европейских политиков XVIII столетия. Этот замысел продолжает реализовывать наша цивилизация и сегодня. Нет давно в проявленном мире Петра Калнышевского, но работает и живет его потомок Первый народный Президент Украины Виктор Андреевич Ющенко. Мало кто вспоминает последнего Генерального писаря Запорожской Сечи Артемия Васильева (Кумпана), но самоотверженно работал в Украине и боролся за развитие

науки (с 1963 г.) и сохранение академических учреждений в Приазовье (до 2006 г.) его потомок Валерий Александрович Васильев. Но разве только это, а все свободные экономические зоны и Еврорегионы, а многопрофильные промышленные группы (как ММК «им.Ильича»), сохранившие аграрно-промышленный комплекс в трех областях Приазовья – это всё закладывалось в 1757 г. Тогда казаки-Готы избрали и командировали в Санкт-Петербург депутатов Артемия Васильева (Кумпана) и Петра Калнышевского, которые должны были добиться от Императрицы грамоты на казачьи вольности, а фактически документа на казачью автономию, которую в 1575 г. подтвердил Стефан Баторий, в 1655 г. своим Универсалом подтвердил Богдан-Зиновий Хмельницкий, а в 1775 г. должна была подтвердить и Российская Империя. Что сделала Российская Империя все знают – уничтожила Запорожскую Сечь. Но ... как-то бездарно всё состоялось. Войска Российской Империи окружили казаков-Готов в их твердыне на Хортице, а практически все казаки-Готы ушли в Турцию (5 тыс. чел.), с которой только что воевали и одержали над ней якобы победу (?!). Как так могло произойти ? Когда побежденные турки проявляли такую бесконечную терпимость и лояльность к победителям ? Мало того – казаки-Готы служили даже на Мальте !! Так кого же победила Российская Империя ?

Конечно, как всегда, себя ! Гениальность Петра Калнышевского и Артемия Васильева (Кумпана) заключалась в том, что они, во-первых, сохранили жизни тысячам казаков-Готов, во-вторых, полностью на международной арене дискредитировали Российскую Империю, а главное – сохранили культуру и неистребимое стремление к независимости у миллионов украинцев ! Они так «побеждали» турецкие войска, что те были готовы их принять при бегстве от российских войск (что и было реализовано), не принимавших даже участия активного в военных действиях, но собранных для того, чтобы наказать Запорожскую Сечь за стремление к автономии. Империи нужен был кровавый конфликт, а его добиться не смогли ! Конечно, Петр Калнышевский за это заплатил 25 годами заточения в Соловецком Монастыре, а народ был вынужден вести пассивное сопротивление, когда десятилетиями разрушали его хозяйственный уклад, но полностью своего добиться так и не смогли (!). Да, действительно, как мы видим и в XXI веке, не смогли победить народ ни при каких условиях – народ ведь был и остаётся глубоко христианским. А преступлениями христианский народ победить нельзя ! Это ещё римляне поняли в борьбе с Арменией ! Почему же Российская Империя этого не понимала, а сегодня и Российская Федерация этого не понимает?»

В этом же письме нами подчеркивалось: «Божественная Любовь пронизывает каждую клеточку Бытия и живет в каждом Божьем Творении, в каждом Человеке. Эта Любовь одаривает смыслом существования весь Человеческий род с момента сотворения Мира. Эту Любовь чувствуют ежечасно миллионы Христиан на всех континентах. Она объединяет людей во имя созидания лучшего – более сложного и интересного Мира в нашей

части галактики. Эту Любовь ежеминутно чувствовал в своем сердце Большой Учёный и Выдающийся экономист, академик Украины, Российской Федерации и Нью-Йоркской Академии наук, доктор, профессор Валерий Александрович Васильев, который 11 лет возглавлял наш Институт и сумел добиться признания его научных работ и в Украине и за её пределами (!). Он исключительно гордился тем, что в его жилах течет кровь рыцарей Европы, совершавших подвиги во имя Гроба Господнего, а потом давших жизнь выдающимся аристократам Европы – Полянским, Кумпанам, Мюллерам, Ратцингерам. Но главное – он очень хорошо понял роль своего пращура Артемия Васильевича Васильева (Кимпана) в борьбе за сохранение древнейшего германского государства в Европе (носившем сначала название Готия, потом Германарихи, а потом Запорожской Сечи), дух которого еще жил казаках-Готах Азовского Войска, а потом и во всех станицах Кубани, куда переселили основную часть казаков-Готов в 1865-66 годах. Этот дух не сломали голодоморы и под Мариуполем разделенный на два противоположных лагеря народ (казаки-Готы) в 1942 г. не захотел стрелять друг в друга, не пошли на братоубийство, а разыграли бой на саблях. Звон сабель был слышен на 20 км. от места поединка, но не проливалась кровь (!). История войн не знает ничего подобного. Какая реальная жизненная мудрость великого европейского народа в этом историческом факте (!).»

Отмеченные факты не изучаются пока в ни в школах, ни в университетах Украины, а тем более Российской Федерации. Но они красноречивы и заставляют нас всех вспомнить о 200 метрах барельефов на Трояновой Колонне в Риме (полностью сохранилась), где не только похоронен сам Император Троян, а на которой запечатлена борьба Рима с Гетто-Даккией (древней Украиной) ещё в 1 столетии. Всем очевидно, что без сложной хозяйственной жизни и развитого языка государство и народ существовать не могли.

Но тогда необходимо говорить об исключительной древности украинского языка, на который потом позитивно повлияли языковые конструкции германского языка. Почему мы говорим позитивно? А потому, что германские воины были приглашены руководителями Гетто-Даков для борьбы с Римом, когда действительно уже не было возможностей вернуть захваченные Римом земли (сразу после Трояна Римляне хотели уйти из «Трояновой Даккии», но удержались). Для древней Украины это было не завоевание со стороны германского народа, а совместная освободительная борьба против Рима. Поэтому и восприятие культуры германского народа должно было быть позитивным и взаимные заимствования должны были отличаться легкостью.

Все эти заимствования, очевидно, возможно найти в современных языковых конструкциях. На самые известные мы уже постарались обратить внимание. Мы писали в рекомендациях по теме: «Поэтому, диссертанту можно порекомендовать поискать истоки украинских экономических терминов в

готском языке, произведения на котором сохранились без изменений. Почему, скорее всего, древние германцы – Готы взяли эти термины? А потому, что их хозяйственная жизнь в то время была намного беднее и практически отсутствовали городские профессии, а Гетто-Даки создали целую сеть своих городских поселений. Косвенное подтверждение этой гипотезы мы найдем в очевидном заимствовании древними германцами важнейшего интеллектуально-духовного термина, как для 2-го так и для 21-го века – термин обозначающий Создателя – Бога, а именно «Гот». Так Гетты называли Создателя и из уважения также и своего короля, но древние германцы оказали такую значительную им услугу, что весь немецкий народ был назван Готами (Богами). Так в истории это название и осталось и просуществует до конца всей нашей несовершенной, но в чем-то исключительно справедливой, цивилизации.» Исходя из этих уточнений – становится очевидным, что ценности Истинности и Добра присущие германскому метаэтосу были изначально присущи и украинскому метаэтосу, что глубоко роднит эти два исторических метаэтоса.

Во-вторых, есть смысл обратить внимание на такие широко известные данные: «Бесспорно лишь то, что **украинский язык** является одним из древнейших индоевропейских языков. Об этом свидетельствует и наличие архаичной лексики, и некоторые фонетические и морфологические черты, сохраненные украинским языком на протяжении веков. Древность украинского языка доказывали ряд отечественных и зарубежных ученых: Павел Шафарик, Михаил Красуский, Алексей Шахматов, Агатангел Крымский и другие. Еще в 1879 году польский ученый-лингвист Михаил Красуский в своем труде «Древность украинского языка» утверждал, что **украинский язык** не только старейший от всех славянских, но и от санскрита, греческого, латинского и других арийских языков. ... Археологические находки свидетельствуют наличие письменных знаков на глиняной посуде, пряслицах, оружии и т.п. еще до трипольского периода.»

Особое внимание обратите на следующую выдержку из той же статьи: «Для внимательного читателя древнерусских памятников открывается ряд **фонетических черт украинского языка**: німая, сім'я, стіни (сравнительно с русским. немая, семья, стены); переход Е в О после шипящих: жона, чоловік, нічого, вместо жена, человек, ничего; конечная буква В в деепричастиях там, где в русском языке Л; ходив, косив, брав. Эти явления академик А. Крымский нашел в сборнике Святослава 1073 г. Достаточно часто в памятниках древнерусского письма достаточно часто встречаются такие чисто украинские языковые явления, как чередование согласных Г-З, К-Ц, Х-С в дательном падеже: дорозі, дівці, кожусі (по сравнению с русским дороге, девке, кожухе). Или изначально украинские формы местоимений: тобі, собі (русские тебе, себе) и тому подобное.

Богатый материал для исследователей дет такая грамматическая категория как деепричастие. Здесь обнаруживается столько украинских форм, что только их перечисление убедительно свидетельствует, что южнорусские литературные памятники писались летописцами украинского происхождения. Это мягкие окончания 3-го рода: носить, косить (в сравнении с русским носит, косит) или исчезновение флексии -ть: є (вместо есть), бере (вместо берет), буде (вместо будет). Интересно, что в украинском языке сохранилась более архаичная форма будущего времени, нежели в ново-украинском языке: знатиму, читатиму, робитиму (в ново-укр. — буду знать). В старину эта форма имела такой вид: знати + имамаь (де имамаь — вспомогательное слово, которое уничтожило и и видоизменилось в современную украинскую форму). Очень древняя также концовка -мо в деепричастиях: знаємо, ходимо (в ново-укр. — знаем, ходим). Агатангел Крымский утверждает: «... сравнительно-исторические размышления показывают, что это -мо значительно старше даже времен Киевского государства». В своем труде «Украинский язык, откуда он взялся и как развивался» он делает вывод: «Язык Надднепровщины и Червоной Руси времен Владимира Святого и Ярослава Мудрого имеет в большинстве своем уже все современные малороссийские особенности».

Вопросами сравнительной лексикографии украинского и русского языков занимались как российские, так и зарубежные ученые. Например, профессор Оксфордского университета Карл Абель выделял две ветви русской народности: славянорусы (украинцы) и финнорусы (московиты). Он пишет, что еще в конце XIX века только в европейской части России жило 40 млн. финно-татарского населения и лишь 15 млн. число славянского. Вот поэтому-то процесс ославянивания Московии затянулся более чем на 500 лет. Причина — большие территории, прилив финно-угорских и татарских этнических элементов. При Петре I было запрещено говорить, что в Сибири и азиатских землях живут не чистые великорусы, а финно-угры, татары и иные народы.»

На наш взгляд исключительное значение имеют примеры полного переосмысления слов. Например: украинское лихий — злой, плохой, у русских лихой — смелый, удалой; украинское лаяти — ругать, у русских лаять — гавкать; украинское дитина (ребенок), у русских детина — большой человек; украинское запам'ятати (запомнить) — у русских запомнить — забыть; украинское вродливий (красивый), а у русских это уродливый. И таких примеров полного переосмысления слов можно привести очень много.

Вероятно, особое значение имеют и фонетические особенности литературного украинского языка. Поэтому приведем несколько абзацев, которые без изменений повторяются во многих изданиях — «Главные фонетические особенности литературного языка: различие переднего і и

более заднего "и"; переход старых "о", "е" в закрытом слоге в і ("сноп - сніп"); последовательное изменение древнерусского о в і (лото - літо); изменение "е" в "о" после шипящих и ј перед твёрдыми согласными независимо от ударения (щока, пшоно); совпадение древнерусского "ы" и "і" в из древнерусского "ръ", "ль", "рь", "ль" в открытом неударном слоге (кришити - "крошить"); звук "и" на месте редуцированного ъ и ь перед ј (шия); употребление одном гласном "и" (риба, сила); сочетание "ри", "ли" африкат (ходжу, дзвін), фрикативного г (голова); отвердение согласных перед "е", губных, шипящих и "р" в конце слога; сохранение мягкого "ц"; сохранение звонких согласных в конце слова и перед глухими (сніг, дуб, кладка): долгие мягкие согласные, возникшие в результате ассимиляции мягким согласным последующего ј (буття, питання, пиччу), звук [w] (орфографическое "в") на месте древнерусского "л" перед согласным и в глаголах прошедшего времени мужского рода (вовк, ходив); варианты слова с начальным і - й, у - в (іти - йти, учитель - вчитель); протетические "в", "г" (вухо, гострий). Отличие от русского языка в морфологии: звательный падеж существительных (Петре); окончание -ові, -еві в дательном падеже существительных II склонения (братові); переход "г", "к", "х" в "з", "ц", "с" перед окончанием і (у лузі, на руці, у вусі); отсутствие ј и стяжение гласных в полных формах номинатива и аккузатива прилагательных женского, среднего рода, множественного числа (червона, червону, червоні), формы сравнительной степени прилагательных с суффиксом -іш- и -ш- (добріший, ширший); утрата окончания -ть в 3-м лице единственного числа настоящего времени глаголов 1-го спряжения (зна?, пише); глагольное окончание -мо в 1-м лице множественного числа (зна?мо); синтетическая форма глаголов будущего времени (ходитиму); деепричастия на -чи (знаючи, ходячи). Специфические черты синтаксического строя: безличные предложения с главным членом, выраженным неизменяемыми глагольными формами на -но, -то (роботу виконано); сложное именное сказуемое в форме винительного падежа с предлогом "за" (старший брат був нам за батька); своеобразие глагольного управления (дякувати кому - "благодарить кого") и употребления предлогов (о першій годині - "в первом часу") и др. Основу лексики составляют слова общеславянского происхождения, но есть много слов, образовавшихся в украинском языке в период его самостоятельного исторического развития, есть заимствования из польского, немецкого и др. языков.»

В-третьих, есть реальная необходимость обратить внимание на лексику, связанную с обслуживанием экономических процессов, особенно, на динамику хозяйственного развития в Центральной Европе (Регионы Галичины и Лемборга). Именно, поэтому беря за стержень терминологию хозяйственной жизни можно опираясь на родство биосоциальных основ (ДНК) разработать методику ускоренного овладения экономической терминологией (языковой хозяйственной культурой) украинского и ново-украинского языков представителями Романо-германской языковой семьи.

Кстати, возможен и обратный процесс, когда представителя украинского и ново-украинского языков смогут быстро овладеть языковой культурой Романо-германской языковой семьи (методику придется существенно модернизировать).

Для многих интеллектуалов в Украине уже в 2000 г. стало очевидным, что «молекула ДНК является микроскопической «книгой» с очень сложным и глубоким смыслом – очевидный след Высшего Разума, который (след) удалось рассмотреть генетикам только в 20-ом веке. В этом плане для создания адекватных современным задачам методик овладения лингвистическим материалом должна предшествовать внутренняя работа индивидуума по осознанию общности этнических основ исторических народов в Христианском Мире Европы.

Мы уверены, что диссертационная работа выиграет при рассмотрении первой классификации языков французского учёного Скалигера (1539 г.), а также работ ученых 18-го века Е. Керда, Паулина и У. Ждоунза, а также работ немецких лингвистов Ф. Боппа, Ф. Дица и Я. Гримма. Необходимо проанализировать эволюцию языка в книге Йохана Видмана (Лейпциг, 1489 г.), в Византийской рукописи (13-го в.), в Мюнхенской рукописи (12-го в.), реализуя подходы кембриджской школы классической филологии (Дж. Харриса, Френсиса Конфорда, А. Куна, Гелл-Манна Марри и др.).

Именно, на этих момента в диссертации и необходимо заострить особое внимание в теоретико-методологической главе (разделе).

В четвертых, нам бы хотелось обратить внимание на факт, который на наш взгляд красноречиво свидетельствует о глубоком и пока не проанализированном влиянии немецкого языка, который тоже интенсивно развивался, но по присущим ему законам, на становление ново-украинского языка (сокр. русс.). Специалисты отмечают – «Массовое проникновение в украинскую речь русских калек, иноязычных слов загрязняет не только разговорно-бытовой стиль украинского языка, оно проявляется и в публицистическом, и в научном, и даже в художественном стилях.»

Мы имеем ввиду - форму украинского «просторечия» в Донецкой, Запорожской, Луганской и Ростовской областях, которую называют "суржи́ком". Считают, что суржик выступает как "третий язык". Интересную оценку "суржика" дает М. Флаер: "В битве за языковое первенство выбор определяется двумя языковыми стандартами – украинского и русского языка. Однако пока они борются за роль высокого языка в Украине, роль низкого выполняет украинско-русский суржик..." Очень близок к истине, по-видимому М. Стриха определяет "суржик" как "промежуточный субъязык, который выполняет роль переходного этапа в ассимиляционном процессе

вытеснения украинского языка русским". **Остается только добавить не вытеснения, а создания на базе переработанных конструкций немецкого языка ново-украинского языка, т.н. Гетто-Готто-Казацкого.**

Характеризуя эту форму, отмечают, что «суржик вряд ли можно считать формой просторечия прежде всего потому, что он присутствует в речи не только людей с недостаточным уровнем образования, но и в речи политиков, журналистов, учителей. Суржик является результатом хаотического заполнения разрушенных звеньев структуры украинского языка (в сознании говорящего) элементами русского языка.» Вообще было бы интересно серьезно проанализировать причины следующих явлений, а именно:

1) оглушение согласных в конце слова или слога (как известно, в украинском языке нормой считается отсутствие такого оглушения): хлі[п], любо[ф], наро[т], ка[с]ка;

2) "аканье", характерное для русского языка и являющееся ненормативным в украинском: "наша [молать]" (наша молодежь).

А также целесообразно проанализировать - почему студенты допускают ошибки, связанные с нарушением морфологических норм украинского языка. Это и неправильная родовая принадлежность существительных ("посуда" вместо "посуд", "ярмарка" вместо "ярмарок"), образование действительных причастий по модели русского языка ("перемігший", "наступивший"); и неправильное управление глаголов ("подякувати вчителя" – сравните "поблагодарить учителя").

Очень показательным для ново-украинского языка упрощение многозначного понятия сложных межличностных отношений. Так, например, случай с существительным "отношение", которому в украинском языке в разных контекстах и разных значениях отвечают слова "відносини", "відношення", "взаємини", "стосунки", "ставлення". Последнее показывает простое сравнение примеров: "Це не має ніякого відношення до мене"; "Між нами склалися добрі відносини (стосунки, взаємини)" (Между нами сложились хорошие отношения); "У мене є своє ставлення до цього" (У меня есть свое отношение к этому).

Вызывает интерес и межъязыковая омонимия. Видимо, к этой сфере следует отнести следующие случаи: ново-укр. рожа – морда, укр. рожа – мальва; ново-укр. Неделя – семь дней, укр. неділя – воскресенье; ново-укр. пыльный – покрытый пылью, укр. пильний – внимательный; ново-укр. Мешкать – медлить, укр. мешкати – проживать.

Очень много можно поставить интересных вопросов, которые требуют квалифицированного ответа. Ответа, который должен учесть исторический

процесс формирования ново-украинского языка из древне-украинского языка (языка Геттов) под влиянием языка европейского народа (Готов – древних германцев), взявшего на себя в 271 году ответственность за сохранение государственности и культуры Гетто-Даккии/Украины. Кстати, они свою задачу выполнили и Независимая Украина состоялась в 1991 году, а культурная национальная традиция бурно возрождается с 2004 года, благодаря деятельности Первого Народного Президента Украины Виктора Андреевича Ющенко.

Показательными в этой связи являются слова из II книги Карла Вагрийского (Carlo Vagriese) и XI книги Лация, которые по их свидетельству употреблялись вандалами-Готами:

Анкета новоукраїнської мови

(перелік значень слів у Станіславові і в Україні ще уточнюється)

| № п/п | Gothas | Europe | Stanislaw | New- Ukraine * | Ukraine |
|-----------|-----------|-----------|-----------|-------------------|---------|
| <u>1</u> | baba | baba | бабця ? | бабка | бабця |
| <u>2</u> | bieda | bieda | біда ? | беда | біда |
| <u>3</u> | boditi | bosti | | совать (?!) | |
| <u>4</u> | boty | biecve | боти | чулки (?!) | боти |
| <u>5</u> | boy | boy | бій | бой | бій |
| <u>6</u> | brat | brat | брат | брат | брат |
| <u>7</u> | brod | brod | брід | лодка (?!) | брід |
| <u>8</u> | buchvuize | buchviza | буквиця | книга (?!) | буквиця |
| <u>9</u> | cachel | cotol | котел | котел | котел |
| <u>10</u> | chizipati | chihati | чхати | чихать | чхати |
| <u>11</u> | chtiti | htiti | хотіти | хотеть | хотіти |
| <u>12</u> | chvaly | huala | хвала | хвала | хвала |
| <u>13</u> | culich | kulich | кулич | потир (?!) | паска |
| <u>14</u> | czerzi | cetiri | чотири | четыре | чотири |
| <u>15</u> | czysti | cisti | чистий | чистый | чистий |
| <u>16</u> | dar | dar | дар | дар | дар |
| <u>17</u> | desna | desna | | правая (?!) | |
| <u>18</u> | dol | dol | долина | долина | долина |
| <u>19</u> | dropati | darpati | | брить (?!) | |
| <u>20</u> | dum | dom | дім | дом | будинок |
| <u>21</u> | dvuaziuo | duoiestuo | двоє | двое | двоє |
| <u>22</u> | dyeliti | dieliti | ділити | делить | ділити |

| | | | | | |
|-----------|----------|----------|----------|-------------------|------------|
| <u>23</u> | dyl | dil | доля | доля (?!) удел | доля |
| <u>24</u> | dynia | digna | диня | арбуз (?) | диня |
| <u>25</u> | gladkhi | gladki | гладкий | гладкий | гладкий |
| <u>26</u> | gnysti | gnyesdo | гніздо | гнездо | гніздо |
| <u>27</u> | golubo | golub | голуб | голубь | голуб |
| <u>28</u> | grob | grob | труна | гроб | труна |
| <u>29</u> | grom | grom | грім | гром | грім |
| <u>30</u> | hora | gora | гора | гора | гора |
| <u>31</u> | hruscha | kruscha | груша | груша | груша |
| <u>32</u> | kada | kuda | | хвост (?) | |
| <u>33</u> | kaftan | coftagn | каптан | кафтан | каптан |
| <u>34</u> | kamora | camara | комірка | каморка | комірка |
| <u>35</u> | kila | kila | кіла | грыжа | грижа |
| <u>36</u> | klach | klak | | известь (?!) | |
| <u>37</u> | klap | hlap | хлоп | холоп (?!) | хлоп |
| <u>38</u> | klatiti | klatiti | кокати | колотить | кокають |
| <u>39</u> | klich | kgliuc | ключ | ключ | ключ |
| <u>40</u> | koblach | klobuch | клобук | шапка | клобук |
| <u>41</u> | klynoti | klonuti | хилити | клонить | хилити |
| <u>42</u> | kobyla | kobyla | кобила | кобыла | кобила |
| <u>43</u> | koczka | macka | кішка | кошка | кішка |
| <u>44</u> | kolo | kolo | коло | колесо | колесо |
| <u>45</u> | korzen | korien | корінь | корень | корінь |
| <u>46</u> | kost | kost | кістка | кость | кістка |
| <u>47</u> | kriti | kriti | крити | укрывать | вкривати |
| <u>48</u> | krug | krug | круг | круг | круг |
| <u>49</u> | kuchas | kuhas | кухар | повар | кухар |
| <u>50</u> | kuchinie | kuhinia | кухня | кухня | кухня |
| <u>51</u> | kurvua | kurva | курва | проститутка | повія |
| <u>52</u> | lagithi | laiati | лаяти | лаять | гавкати |
| <u>53</u> | lechchy | lachsciy | легкий | легкий | легкий |
| <u>54</u> | lepsi | liepsci | липший | более красивый | красивіший |
| <u>55</u> | levu | lav | лев | лев | лев |
| <u>56</u> | libo | gliubau | любов | любовь | любов |
| <u>57</u> | lisy | plisy | плішивий | лысый | плішивий |
| <u>58</u> | lopata | lopata | лопата | лопата | лопата |

| | | | | | |
|-----------|-----------|-----------|-----------|--------------|-----------|
| <u>59</u> | lost | suietlost | світло | свет | світло |
| <u>60</u> | loter | lotar | ледащій | трус | боягуз |
| <u>61</u> | lug | lug | луг | луг | луг |
| <u>62</u> | lyd | gliudi | люди | люди | люди |
| <u>63</u> | maluasy | maluasia | мальвазія | мальвазия | мальвазія |
| <u>64</u> | masdra | mesgra | мездра | кишки | кишки |
| <u>65</u> | matiti | mlatiti | МОЛОТИТИ | МОЛОТИТЬ | МОЛОТИТИ |
| <u>66</u> | mayti | myti | МИТИ | МЫТЬ | МИТИ |
| <u>67</u> | med | med | мед | мёд | мед |
| <u>68</u> | mez | mac | меч | меч | меч |
| <u>69</u> | milikuo | mlieko | МОЛОКО | МОЛОКО | МОЛОКО |
| <u>70</u> | mincze | minza | менца | монета | монета |
| <u>71</u> | mistr | mestar | майстер | мастер | майстер |
| <u>72</u> | miziat | misciat | | мочиться (?) | |
| <u>73</u> | mlady | mlad | МОЛОДИЙ | МОЛОДОЙ | МОЛОДИЙ |
| <u>74</u> | mogu | mogu | МОЖУ | МОГУ | МОЖУ |
| <u>75</u> | mucha | muha | муха | муха | муха |
| <u>76</u> | mule | mlin | МЛИН | мельница | МЛИН |
| <u>77</u> | mus | musc | ЧОЛОВІК | МУЖ | ЧОЛОВІК |
| <u>78</u> | muu | moi | МІЙ | МОЙ | МІЙ |
| <u>79</u> | myss | mysc | миша | мышь | миша |
| <u>80</u> | nagy | nago | нагая | нагой | ГОЛИЙ |
| <u>81</u> | nass | nasc | наш | наш | наш |
| <u>82</u> | navavu | navo | | наем (!?) | |
| <u>83</u> | navuchyer | nauchyer | | кормчий | керманич |
| <u>84</u> | nevuiesta | neviesta | наречена | невеста | наречена |
| <u>85</u> | novuu | novu | НОВИЙ | НОВЫЙ | НОВИЙ |
| <u>86</u> | okruzij | kruzy | | окруженный | оточений |
| <u>87</u> | olobo | olouo | олово | свинец (?) | олово |
| <u>88</u> | opuchh | opach | опухнув | косой (?) | опухнув |
| <u>89</u> | pakole | pachole | | мальчик | хлопчик |
| <u>90</u> | pasti | pasti | пасти | пасти | пасти |
| <u>91</u> | pavu | paun | павич | павлин | павич |
| <u>92</u> | pechar | pechar | | стакан (?) | |
| <u>93</u> | perla | perla | перли | жемчуг | перли |
| <u>94</u> | pero | pero | перо | перо | перо |
| <u>95</u> | pflaster | implastar | пластер | припарка (?) | пластер |
| <u>96</u> | piet | pet | п'ять | пять | п'ять |

| | | | | | |
|------------|-------------|-----------|-----------|-----------------------|----------------------|
| <u>97</u> | pisati | pisati | писати | писать | писати |
| <u>98</u> | pitati | pitati | питати | спрашивать | питати |
| <u>99</u> | pithi | piti | пити | пить | пити |
| <u>100</u> | plachta | plato | плато | плат (?) | плато |
| <u>101</u> | placz | plaza | площа | площадь | площа |
| <u>102</u> | plamen | plamen | полум'я | пламя | полум'я |
| <u>103</u> | plavuiti | plauiti | плавати | плавать | плавати |
| <u>104</u> | plesati | plesati | танцювати | плясать | танцювати |
| <u>105</u> | plin | pun | повний | полный | повний |
| <u>106</u> | plyge | pluchie | легені | легкие | легені |
| <u>107</u> | pochoy | pochoy | спокій | покой | спокій |
| <u>108</u> | roczvuati | rociuati | спочивати | отдыхать | спочивати |
| <u>109</u> | pogiti | poyti | поїти | поить | поїти |
| <u>110</u> | postdye | poslye | після | после | після |
| <u>111</u> | potokh | potok | потік | поток | потік |
| <u>112</u> | praczovuati | prazouati | працювати | ожидать потомства? | працювати |
| <u>113</u> | prosach | prosiak | прохач | попрошайка | прохач |
| <u>114</u> | prostiti | prostiti | просити | просить | просити |
| <u>115</u> | prut | prut | пруть | прут | пруть |
| <u>116</u> | ptach | ptich | птах | птица | птах |
| <u>117</u> | pust | pusto | пусто | пустынь | пусто |
| <u>118</u> | robota | robota | робота | работа | робота |
| <u>119</u> | razlog | raslog | роздум | разум | роздуми |
| <u>120</u> | rozum | razum | розум | разум | розум |
| <u>121</u> | ruzie | ruse | рози | розы | троянди |
| <u>122</u> | safran | ciafran | шафран | шафран | шафран |
| <u>123</u> | saumar | kramar | | погонщик ? | |
| <u>124</u> | scarlet | scarlat | | алый | яскраво- червоний |
| <u>125</u> | schergiti | siati | сіяти | сеять | сіяти |
| <u>126</u> | schornia | scorgne | | сапоги (?) | |
| <u>127</u> | scoda | scoda | шкода | урон | шкода |
| <u>128</u> | sechyra | sechyra | сокира | секира | сокира |
| <u>129</u> | sediate | sedieti | сидіти | сидеть | сидіти |
| <u>130</u> | sedil | sedlo | сідло | сиденье | сидіння |
| <u>131</u> | sestra | sestra | сестра | сестра | сестра |
| <u>132</u> | siti | siati | сіяти | сеять | сіяти |

| | | | | | |
|------------|------------|------------|------------|-------------|-----------|
| <u>133</u> | sledovuaty | sliedouati | слідкувати | следовать | слідувати |
| <u>134</u> | smitti | smiati | сміятися | смеяться | сміятися |
| <u>135</u> | snych | snig | сніг | снег | сніг |
| <u>136</u> | sobota | subota | субота | суббота | субота |
| <u>137</u> | ssilhan | lihan | | косоглазый? | |
| <u>138</u> | stal | stol | стіл | престол ? | стіл |
| <u>139</u> | stati | stati | стати | стоять | стояти |
| <u>140</u> | strach | strah | страх | страх | страх |
| <u>141</u> | strossati | strossati | стругати | обтачивать? | стругати |
| <u>142</u> | stuol | stuol | стіл | стол | стіл |
| <u>143</u> | suuynie | suigna | свиня | свинья | свиня |
| <u>144</u> | svuager | suak | швайгер | своjak | своjak |
| <u>145</u> | svuanti | sveti | святий | святой | святий |
| <u>146</u> | tanecz | tanaz | танець | танец | танець |
| <u>147</u> | tele | tele | теля | теленок | теля |
| <u>148</u> | tenchhy | tanchy | тонкий | тонкий | тонкий |
| <u>149</u> | teneta | tonoti | тенета | ловушка? | |
| <u>150</u> | tepli | toplo | теплый | теплый | теплый |
| <u>151</u> | teta | teta | тітка | тетя | тітка |
| <u>152</u> | tisytz | tissuchia | тисяча | тысяча | тысяча |
| <u>153</u> | tlaisiti | tlaciti | | заключать? | |
| <u>154</u> | tma | tma | тьма | тьма | тьма |
| <u>155</u> | tobole | tobolaz | торба | мешок | торба |
| <u>156</u> | tribuch | tarbuh | утроба | живот | живіт |
| <u>157</u> | truba | trubgua | труба | труба | труба |
| <u>158</u> | truhy | truhauo | трохи | печально? | трохи |
| <u>159</u> | tuti | tucchi | товкти | толочь | товкти |
| <u>160</u> | teczouati | taczouati | танцювати | танцевать | танцювати |
| <u>161</u> | uncza | uncia | унція | унция | унція |
| <u>162</u> | volk | vuk | вовк | волк | вовк |
| <u>163</u> | vualiti | vuagliati | в'ялити | валять (?) | |
| <u>164</u> | vuasate | vesati | в'язати | вязать | в'язати |
| <u>165</u> | vudovuecz | vdovaz | вдівець | вдовец | вдівець |
| <u>166</u> | vuich | vik | вік | вечный (?) | вік |
| <u>167</u> | vuidieti | vidieti | відати | видеть ? | відати |
| <u>168</u> | vuitar | vietar | вітер | ветер | вітер |
| <u>169</u> | vule | voglia | воля | воля | воля |
| <u>170</u> | vunach | vnuch | внук | внук | внук |

| | | | | | |
|------------|-----------|---------|---------|-----------|---------|
| <u>171</u> | vuoda | voda | вода | вода | вода |
| <u>172</u> | vuoliti | volieti | | выбирать? | |
| <u>173</u> | vuyno | vyno | вино | вино | вино |
| <u>174</u> | vvedro | vedro | відро | ясно ?! | відро |
| <u>175</u> | zalogi | zaloghi | залог | козни | залог |
| <u>176</u> | zhuchar | zuchar | цукор | сахар | цукор |
| <u>177</u> | ziena | zena | жінка | жена | жінка |
| <u>178</u> | zima | zima | зима | холод (?) | зима |
| <u>179</u> | ztrevuicz | zrevic | черевик | туфли | черевик |
| <u>180</u> | zumby | zuby | зуби | зубы | зуби |
| <u>181</u> | zvuati | zvati | звати | звать | звати |

**Только перевод этих слов с итальянского на ново-украинский сделан кандидатом физико-математических наук Носовским Г.Б. и доктором физико-математических наук Фоменко А.Т., поэтому отличается некорректностью, как и вся их тенденциозная монография «ИМПЕРИЯ. Русь. Турция, Китай, Европа, Египет. Новая математическая хронология древности» (М.,: Изд. «Факториал Пресс». 2000. – 752 с.).*

Заимствование из Украинского/Гетто-Даккского языка многих понятий и слов немецкими переселенцами – Готами (так их называли Гетто-Дакки), а потом их использование практически всеми народами Европы – не вызывает сомнения даже из анализа работ этих двух итальянских учёных Карла Вагрийского (Carlo Vagriese) и Лация. Кстати, Прокопий Кесарийский, находившийся в войсках Велизария (Bellisario) во время его походов против готов и лично посетивший все эти народы, признаёт, что все они одной нации, имеют одно имя и говорят на одном языке, по его выражению, **готском** (выд.моё – А.В.-М.).

Вероятно, значительную часть понятий этот язык заимствовал их Гетто-Даккского/Украинского. **Это позволило их сохранить и создать на их основе целый словарь специальных технических терминов, которые стали сегодня интернациональными.**

Однако, подобное утверждение можно рассматривать на уровне пока гипотезы, которую необходимо подтвердить или опровергнуть. Кстати, это не единственная гипотеза, которую целесообразно проверить, исходя даже из этого задания. Однако, научное обоснование восприятия украинского/Гетто-Даккского народа, как этнической и культурной основы при активном создании и становлении Германского Мира (это понимание было у электората Княжества Литовского в XIУ столетии), стоит затрат труда, времени и нервов целого ряда научных школ Европейских Университетов, а не только одной соискательницы. Так как это единственный (главное - безальтернативный) путь к духовной интеграции коренных (титульных) народов Европы, без которой успехи социально-экономической глобализации будут неустойчивы.

Из всего вышеизложенного не вызывает сомнения актуальность предложенной темы диссертационного исследования и целесообразность начать поиски конкретных фактов и анализ имеющегося материала с целью её выполнения.

Поэтому направляем данный материал в Ваш университет и надеемся на Вашу поддержку и заинтересованное отношение.

С искренним уважением,

Александр Валерьевич Васильев (Васильев-Мюллер)

Директор Института экономико-социокультурных исследований им.Ольги В. Васильевой - Католик, д.э.н., с.н.с., член AAAS

P.S.

1. <http://perso.wanadoo.es/derfonia.s.I./359%20documento.htm>
2. <http://perso.wanadoo.es/derfonia.s.I./369.htm>
3. <http://perso.wanadoo.es/elg79/Forum%202007%201.htm>