

**Листая страницы истории: замысел 1992 года**

Да, много потребовалось времени и «путешествий по инстанциям» открытого обращения, чтобы выйти на «странное» Постановление Кабинета Министров Украины (№423), которое фактически «хочет денонсировать» международный договор между Украиной и Российской Федерацией от 21.06.2002 г. (см. Documents 409 and 410 на Web-Page [www.cic-wsc.org](http://www.cic-wsc.org) ).

Выяснить - зачем это было организовано и кому это всё так необходимо, конечно, не интересно. А главное – очевиден «странный факт» издания «донбасской командой Януковича» очень тенденциозного (мягко говоря) документа на уровне Постановления Кабинета Министров Украины (№423 от 07.03.07). И подписывается такой документ через 15 лет (!) после обретения Украиной независимости в осуществлении самостоятельной аттестации специалистов высшей квалификации, но с однозначным (по мнению мл. советника юстиции Ю.Тымкива) указанием даты - 1.09.1992 г. А все знают, что ещё до конца 1994 г. многие диссертационные советы не были даже сформированы (!), не говоря уже об их опыте работы. Никто из здравомыслящих людей не считал тогда возможным в одночасье осуществить раздел «аттестационного пространства» на территории СССР (современного содружества независимых государств (СНД)). И это было сложно в то время абсолютно для всех (не только для Украины). ВАКу Российской Федерации не просто было пережить уход из под своей юрисдикции университетов Харькова, Львова, Одессы, Донецка, Днепропетровска, Винницы и других городов Украины. Поэтому, даже в 2004 г. Президент Академии экономических наук Украины, академик НАН Украины Н.Г.Чумаченко на общем собрании Академии с большим сожалением говорил об отказе в Российской Федерации от института научного консультанта докторских работ. Только очень большие проблемы могли на это толкнуть руководителей науки РФ.

И только через 15 лет «как бы незаметно» оказалось возможным в Украине допустить такую «ммуудрость» идеологам «команды Януковича».

Интересно, с какой «обширной группой специалистов» защитившихся в Российской Федерации до 1994 г. боролись авторы Постановления Кабинета Министров Украины от 07.03.07 за № 423 ?!

\*

\*

\*

Но уже и так много уделено внимания «юридическому ГУЛАГовскому творчеству» в Восточной Европе.

Лучше обратимся к основным идеям, которые были поддержаны настоящими учёными 24 сентября в 1992 году на заседании диссертационного совета в Российской Академии Управления, а потом - в 1999 г. и в Украине. Эти идеи за прошедшие 16 лет (как летит время!) не только не устарели, а необходимость их понимания молодёжью стала ещё очевиднее. Ей же просто о методологии никто сегодня не говорит ...

Не выгодно, а вдруг действительно поумнеют ...

**Первая страницы истории.**

Еще в начале 1992 г писал: «Происходящие события в содружестве независимых государств для многих кажутся чем-то иррациональным. Действительно, мощнейшая ядерная держава распадается на более чем десяток независимых государств и это не вызывает решительного отпора, создаётся самыми интенсивными темпами прослойка обеспеченных людей, готовых стать крупными собственниками, запрещена самая

многочисленная общественно-государственная организация – коммунистическая партия, практически ликвидирован комсомол, обострены до предела социальные проблемы, разрушены многие идеологические штампы, но и не только штампы.

Что же все таки происходит ? Почему многомиллионная Россия молчит ? Почему руководители страны пошли на демонтаж всей существовавшей ранее системы ?

Десятилетиями нас приучали при возникновении сложных теоретико-практических вопросов обращаться к материалам съездов и к «классикам». Так как в ближайшее время съезда коммунистической партии не ожидается, то остаются только «классики». Выхода нет, надо продолжать изучение «первоисточников». Возможно, повезет и творцы «бессмертного учения» не откажут нам в помощи и в этот раз.»

Так всё и получилось – «повезло» с «классиками», но не повезло с издателями. Эту «историческую страничку» не опубликовала ни одна из газет Москвы (хотя добросовестно «прошелся» по редакциям). Только в 1993 г. вместе с Валерием Александровичем Васильевым опубликовали её в Институте экономико-социокультурных исследований в монографии «Трудовые основы методологии ценообразования» (Москва-Мариуполь). В ней же опубликовали письмо Фредерика Ферса (от 2 июля 1990 г.), адресованного нам как участникам международного конкурса на конвертируемость советского рубля, и предисловие академика Российской Академии Естественных наук, д.э.н., проф. В.А.Шульги.

Тестирование студентов в Ивано-Франковске весной 2008 г. по достаточно «оригинальной» методике, когда фактически было выявлен уровень изложения материала в украинских учебниках, изданных после 2000 г., показало особую актуальность сегодня вопросов, поднятых в этой «исторической страничке», поэтому без купюр довожу до Вашего сведения, уважаемый читатель, её содержание.

## **О чем умолчали «классики».**

Перечитываешь «программные произведения» и радуешься, как всё просто и доступно; общество состоит из капиталистов и пролетариата. Весь замысел – победить пролетариату капиталистов и, оставшись в гордом одиночестве, продолжать свободное бесконфликтное развитие. Наивный Питирим Александрович Сорокин перечитал все произведения Карла Генриха Маркса и Владимира Ульянина и с удивлением обнаружил, что нигде нет определение класса, а ведь базовое противоречие, рассматриваемое в марксистско-ленинской теории, это конфликт между классом капиталистов и классом пролетариев. Но ещё большее недоумение вызвало у первого в России профессора социологии абсолютное несоответствие имеющихся отчетно-статистических данных выводу К.Г.Маркса об обнищании пролетариата и уничтожении социальных групп среднего уровня обеспеченности. Проанализировав распределение имущественных группировок Германии, Англии, Дании, Франции и Японии, П.А.Сорокин показал беспочвенность вывода об исчезновении средних и абсолютно обнищавших низших имущественных слоев, т.е. форма «имущественной пирамиды» могла сжиматься, но никогда не приближалась к форме «осы», о которой писал К.Г.Маркс. К тому же П.А.Сорокин привел данные по Аугсбургу за 1471-1554 гг. и по Англии за 1688 г. и 1867г., которыми почему-то не воспользовались «классики».

Таблица 1

Имущественные группировки Англии в 1688 г. и в 1867 г.\*

№№ пп	Имущественные группировки в 1688 г.		Имущественные группировки в 1867 г.	
	Доход в ф.ст.	в %	Доход в ф.ст.	в %
1.	6 - 20	62,4	10 - 52	67,7
2.	40 - 80	34,1	52 - 300	30,8
3.	100 - 400	2,9	300 - 1000	1,5
4.	свыше 400	0,6	свыше 1000	0,5

Таблица 2

Имущественные группировки Аугсбурга с 1471 г. и в 1554 г.\*\*

Годы	Доходы			
	Число лиц с дох. 20 фл.	От 20 до 80	От 80 до 500	Свыше 500
1471	65,4	31,6	2,7	0,29
1475	65,9	30,6	3,0	?
1498	43,6	53,2	2,6	0,60
1512	45,2	50,6	2,95	1,29
1526	54,1	41,6	2,98	1,45
1540	52,4	42,1	3,67	1,77
1554	53,2	40,5	3,98	2,99

\*\*Сорокин П. Система социологии. – Ярославль, 1921. – Т.2. с. 411

Вероятно, если факт не соответствует теории, то тем хуже для факта. Но эта пресловутая «оса»- одно из ключевых положений, придававшее «бессмертному учению» научность (!), обосновывая неизбежность социальных потрясений из-за надвигающейся катастрофы. Но как можно было делать выводы под «теорию» ?

Ведь, исходя из идеи численного уменьшения слоя богачей и роста их богатства, а также исчезновения средних слоев и роста числа низших слоев, следует, что общество идет к неизбежной катастрофе, подчеркиваю – к «неизбежной». Ведь имущественная пирамида приобретает форму «осы» с пустотой вместо средних слоев, поэтому необходимы резкие социальные перемены (на этом анекдоте заострял П.Сорокин внимание ещё в 1921 г.). Это уже потом оказалось, что неверными были положения «классика»: «1) об уменьшении числа лиц, получающих высший доход (концентрация доходов), 2) о систематическом обнищании лиц низших имущественных слоев» (К.Маркс, Капитал. – Т.1. сс. 645-646.). «Всесильная» и во всем «верная» теория успела помочь раздуть пожар («назло всем буржуям»). Становится понятным, почему Герцен так отрицательно относился к Марксу и к его последователям. И не удивляешься замечаниям графа С.Ю. Витте, что «заблуждения и предвзятые идеи, лежащие в основе этой теории, являются из рассмотрения основного её положения» и далее «приняв за доказанное, что отвлеченно-человеческий труд определяет ценность всевозможных товаров, Маркс в немногих словах разъясняет, а вернее **обходит** важный вопрос о различных видах и качествах труда, служащего мерилом ценности» (Витте С.Ю. Конспект лекций о Народном и Государственном хозяйстве. – С.-П., 1912. – с.160).

Именно, «обходит» и делает это исключительно профессионально. Ведь необходимо реальное мастерство, чтобы практически не учесть все достижения общественной мысли в изучении социальной дифференциации. Ещё физиократы (Ф. Кене, 1758; А.Тюрго) не считали ни государственных служащих, ни собственников земли паразитическими социальными группами, а общий рост числа новых профессиональных групп был для всех очевиден. Огюст Конт, Эмиль Дюркгейм, Герберт Спенсер, Максим Ковалевский, Петр Лавров, Е.Де. Роберти и др. указывали на разделение труда как на прогрессивное явление, которое обуславливает и усложнение социальной структуры общества. Почему же тогда целый пласт выстрадавших и освоенных человечеством знаний Карл Г.Маркс «обходит»? Такая «фанатическая» преданность интересам пролетариата и стремление к торжества социальной справедливости ? А может быть не хватало общеметодологической подготовки и понимания закономерностей развития ?

Позвольте не поверить и вот почему. Посвящая свою докторскую диссертацию тайному советнику господину Людвигу фон-Вестфалену и в знак сыновней любви своему отцу, Карл Генрих Маркс писал: «Вы мой отец и друг, всегда были живым argumentum ad

oculos, что идеализм – не фантазия, а истина ...» (К.Маркс, Различие между натурфилософией Демокрита и натурфилософией Эпикура. /К.Маркс и Ф.Энгельс. Соч. – М., Госиздат, 1928, т.1. – с.21), а учитывая увлечение отца коллекционированием инкунабул, то некоторое знакомство будущего «основоположника» с элементами эзотерических доктрин не вызывает удивления, наоборот, это говорит о широте интересов и некотором понимании космических законов.

Последнее видно даже из фрагмента заключения докторской диссертации: «Если, таким образом божественное существует, - как оно есть на самом деле, - то и наше утверждение о субстанции небесных тел верно. Ибо во всё прошедшее время, по сохранившимся воспоминаниям, ничего, по-видимому, не изменилось ни на небе, ни в какой либо из его частей. Даже имя, по-видимому, передано нам древними, причем они признавали то же самое, что и мы говорим. Ибо не однажды и не дважды, а бесчисленное число раз доходили до нас те же взгляды» (К.Маркс, Указ. соч., т.1.с.60). Те, кто знаком с работами Елены Петровны Блавацкой или Николая Константиновича Рериха по этим строкам увидят своего единомышленника, а их наличие говорило учёному собранию XIX века о соответствующей подготовке диссертанта.

Но требование к новизне в научных работах не наше достижение. И необходимость её побудила Маркса к поискам. Что может быть более достойнее, чем восстановление значения недостаточно оцененного имени? Поэтому Маркс постарался увидеть в Эпикуре даже большего философа, чем в Демокрите и это доказать, опираясь на цитирование древнегреческих и древнеримских авторов.

Всё было бы ничего, но попытка противопоставить Эпикура и Демокрита опиралась на различия в стиле жизни: «В то время как беспокойный дух гонит Демокрита во все части света, Эпикур лишь два или три раза покидает свой сад в Афинах и ездил в Ионию не для исследований, а навестить друзей» (К.Маркс, Указ. соч., т.1.с.36). Из стилей жизни выводились различия теоретического знания и практической деятельности: «Один (Демокрит) - скептик, другой (Эпикур) – догматик; один считает чувственный мир субъективной видимостью, другой – объективным явлением. Тот, который считает чувственный мир субъективной видимостью, опираясь на эмпирическое естествознание и положительные знания и воплощает в себе беспокойство экспериментирующего, всюду поучающегося, рыскающего по свету наблюдения. Другой, который считает видимый мир реальным презирает опыт; в нем воплощены покой самоудовлетворяющегося мышления...» (К.Маркс, Указ.соч., т.1, с.39). Будущий профессор в целом принижает роль активной познавательной работы и всё это ради пресловутой «новизны». А ведь, исходя из знакомства с древними мистериями, Карл Генрих Маркс прекрасно понимал недопустимость искажения представлений и исключительно пагубный характер подобных действий для грядущих поколений.

Вероятно, это первая удавшаяся, правда мягко выраженная (и не освещенная в научной литературе), конъюнктура и заложила в сознание молодого профессора мысль о безнаказанности отклонения от нравственного закона и игнорирования имеющихся фактов, служба конъюнктурным интересам.

Как видите, не было реального осознания К.Г.Марксом христианских ценностей. Как нет этого осознания у большинства преподавателей старой (т.н. советской), а сегодня уже и новой политэкономической и философской школы в Восточной Европе. Боятся люди, инстинктивно боятся, особенно в селах Украины, возврата коммунистов с их идеологией и голодоморов в том или ином виде. Если Президента травят, то о чём можно говорить?! А успокоение людей, что «это, мол, сказочка для иностранцев», не даёт эффекта. Люди чувствуют, что они заложники геополитических комбинаций, а практика манипулирования общественным мнением доведена уже до абсурда.

Но закладывалось такое развитие социальной динамики в XX столетии, когда осуществлялся социальный переворот (1905-1925 гг.) в Восточной Европе с реализацией социального примитива – дихотометрии в сознании (капиталист – пролетарий). Тогда

практически все грамотные люди понимали, что уровень руководства резко понизится, т.к. произойдет «обвал квалификации» на всех уровнях управления. Именно, тогда циклично несколько раз до основания разрушали оценочный механизм «социальными экспериментами». А мы хотим, чтобы после такой «обработки» нескольких поколений появились сегодня за десятков лет грамотные экономисты (!!).

Всё это понимал и Чарльз Дарвин, который не дал согласия К.Г.Марксу, который хотел посвятить ему «Капитал». Так, чьи же интересы реально защищает «бессмертное учение», если при его реализации регресс общества неизбежен ?

Вот здесь мы подошли к самому интересному, а, именно, к «крымскому» периоду жизни «классиков» во время Англо-Французской интервенции. Маркс с Энгельсом оставили действительно бессмертные свидетельства своего отношения не только к народу России, но и к научному подходу при анализе исторических событий.

Судите сами. Если Энгельс, мягко говоря, искажал события, объясняя, что «русский командующий начинает с того, вырабатывает очень хороший план наступления, заимствованный из опыта наиболее прославленных сражений Наполеона (ведь ни у одного русского генерала не было оригинальных мыслей, даже у Суворова, оригинальность которого проявлялась только в непосредственном наступлении)» (Ф.Энгельс, Инкерманское сражение./К.Маркс и Ф.Энгельс. Полн.собр.соч.Изд-ние 2-е. Т.10, с.561), то Маркс вопрошает: «Почему не потребовать от России, чтобы она уволила те сорок или пятьдесят человек, которых она скупала во всех концах Европы и которые составляют весь её основной капитал по части дипломатического искусства, политического разума и военных талантов?» (К.Маркс, Миссия графа Орлова – военные финансы России./Указ.соч.Изд.Т.10.с.51). К тому же «классики» проявляют себя «вдумчивыми стратегами» и дают конкретные рекомендации: «Этим мы вовсе не хотим сказать, что «святая Русь» несокрушима. Напротив, мы полагаем, что по своим военным ресурсам Австрия одна вполне сможет с ней справиться, а Австрия и Пруссия вместе, если принять в расчет чисто военные шансы, вполне в состоянии принудить её к позорному миру ... Стратегический план нападения на Россию с запада был вполне ясно определен Наполеоном, и если бы он не был вынужден обстоятельствами нестратегического характера отклониться от этого плана, господству России и её целостности угрожала бы серьезная опасность в 1812 году ... Наполеон при отступлении оказался бы в Вильно во главе армии по численности в два раза большей чем та, которую могла против него выставить Россия. Его ошибки ясны: они вовсе не из тех, которые по самой своей природе неизбежны. Тот факт, что он дошел до Москвы, поход Карла XII на Полтаву доказывают, что страна доступна, хотя доступ в неё труден ... (а дальше абсолютная «прелесть» - зам. моё А.В.-М.) Армия, которая сама сможет выделить сильные кавалерийские части для добычи продовольствия и будет использовать многочисленные местные телеги и повозки, сможет снабдить себя всеми необходимыми видами продовольствия: и едва ли Москва будет сожжена ещё раз ...» (К.Маркс и Ф.Энгельс, Развитие военных действий./Указ.соч.Т.10, с.577). И это говорит доктор философских наук - что для победы над народом недостаёт только «местных телег и повозок» (!!). А ведь в 1829 г. появились «Философские письма» П.Я.Чаадаева и вся аристократия Европы понимала роль польских гусар в заманивании французов на территорию казаков-Готов России. Все уже тогда понимали, что геополитики Северо-Восточной Европы полностью переиграли Корсиканца-француза с греческими корнями, который не без помощи из-за границы (возможно даже той же России; ничего не поделаешь - Византийский опыт) опередил французского генерала Моро в «гонке» за национальное лидерство (в Российской Федерации это удалось в конце XX в. понять В.Пикулю). Вообще, вся Великая Французская Революция (1789-1794 гг.) испытала исключительно серьезное внешнее влияние и правильно учёные Франции сегодня её оценивают, как национальную трагедию. А кому же она была выгодна?

В самой Франции заинтересованных социальных групп и тогда не было (их приходилось создавать на бумаге), а в XXI в. их и при всем активном «мифотворчестве» практически не увидишь. Поэтому «перлы» Маркса и Энгельса не хочется комментировать, т.к. комментарий превратится в переписывание учебника по политологии.

Очень хочется найти хоть какие-нибудь факты, свидетельствующие об элементах демократии в то время на Российских просторах. Пытаешься опереться на Екатерининские реформы («Вольная грамота дворянству»), когда образованное меньшинство было неплохо подготовлено. Но невольно спрашиваешь себя – а для чего? С какой целью их так учили, если их практически к хозяйственной деятельности не привлекали? Они зачитывались Ницше, они в Европе были большими европейцами, чем французы и немцы; денег хватало, чтобы целый период года в Париже превратить в «русский». А вот инженеров приходилось приглашать из Германии, финансистов из Франции, купеческое сословие формировать из армян и греков, которые отчаянно сопротивлялись русификации. Лучше Александры Ивановны Давыдовой (жены декабриста Василия Львовича Давыдова) об атмосфере в Восточной Европе так, вероятно, никто и не сказал: «Судя по рассказам А.И.Давыдовой, порядок в нашей стране, царивший во время её молодости, носил все признаки диктатуры или полицейского государства. Люди не пользовались никакими свободами: ни политическими, ни бытовыми. Государство взяло на себя руководство всеми видами человеческой деятельности; оно вмешивалось в религиозную жизнь свои подданных, в их частное хозяйства, определяло их образ жизни, направляло их мнения и контролировало выражение этих мнений как устное, так и печатное.» (А.Давыдов, «Воспоминания 1881-1955», Париж, 1983.- с.188).

Но это всё самый общий взгляд, который, однако, свидетельствует о серьезных претензиях мирового сообщества к руководству Российской Империи. А выразителями этих претензий на период торжества Европейской Солидарности в 1853-56 гг. хотели стать наши «незабвенные классики» - Маркс и Энгельс: «И, может быть, эти битвы явятся только прелюдией для других, ещё более жарких, ещё более решающих боев, - боев европейских народных масс против сейчас победоносных деспотов» (Ф.Энгельс, Военные силы России. /Указ.соч.Т.10, с. 536). А как только у Европы не получилось военным путём «объяснить» Санкт-Петербургу недопустимость жандармской политики на международной арене, то сразу же переметнулись, пусть и к «дремучему», но сильному и всё оплачивающему. Из какого «нравственного мусора» сделали «основоположников» (!).

Их отношение к анализу реальной ситуации характеризуется полностью заданием заказчика, поэтому и критиковать их практически невозможно – слишком очевидна безнравственность подхода. Кто больше платит – те интересы и находят отражение в работах Маркса и Энгельса. О каком нравственном императиве и моральности можно говорить, если «в семидесятих годах Карл Маркс, проживавший в Лондоне, получил письмо от издателя Брокгауза из Лейпцига: «Уважаемый господин доктор. Вы задержали на полтора года сдачу второго тома Вашего труда «Капитал», который Вы обязались написать для нашего издательства. Если означенная рукопись не поступит к нам через полгода, мы будем вынуждены заказать эту работу другому автору» (По результатам архивной работы Т.Стволова, Е.Сахарова, Б.Сулаевой, Б.Харина, О.Высотского, А.Баева). А «эпохальный труд» Евгений Майбурд в 1992 г. в своей статье «Фиктивный «Капитал»: 120 лет назад вышел русский перевод 1 тома самого известного произведения Карла Маркса» обоснованно оценил: «Поэтому «Капитал» - не научная монография, скорее, это чудовищно гипертрофированная поджигательская листовка».

Причем, добавим - сделанная на скорую руку, без даже попыток следования исторической правде. Обратите внимание на такой очевидный факт. Американский учёный Э.Гэй установил, что за весь XV1 век было обращено в пастбища, когда изгоняли крестьян, около 0,5% всех пахотных земель и пострадало менее 10 тыс. человек, а Маркс перепутал времена, объединив в одно «огораживания» XV1 и XV111 веков, нарисовав

«страшную картину массового и повсеместного обезземеливания крестьянства в ХУІ веке». Но самое интересное – всё это было принято учёными на веру, учитывая 50 печатных листов «Капитала» и докторскую степень автора.

Да, разве только это было принято «на веру»?! А вся статистика, когда исходные тезисы формулируются в динамике, а данные берутся за один год (!). Зачем это манипулирование? А для того, чтобы подтвердить тезис, что рост производительности фабричного труда ведет к тому, что всё большая «часть рабочего класса» употребляется в качестве «слуг, горничных, лакеев».

Но может быть мы первые обратили внимание на заданный, конфликтный характер основных трудов «классиков»? Нет, они сами это очень хорошо понимали. Так, прочитав «Капитал» Ф.Энгельс написал Марксу: «Счастье, что в книге «действие разворачивается», так сказать, почти только в Англии, в противном случае вступил бы в силу 100 параграф Прусского уголовного кодекса: «Кто ... подстрекает подданных государства на взаимную ненависть» (!). Более определенно сказать сложно. Они себя сами оценили.

Но возникает вопрос, а как могло получиться так, что практически во всех учебника по макроэкономике, которые изданы в Украины уже после 2000 г. К. Маркс называют знаменитым экономистом, а главное – указывают на позитивные моменты его «учения»? Как с таким методологическим обеспечением можно учить интеграции с Европейским Союзом? Или мы учим внедрению в Европейский Союз с целью реализации установок Маркса, Энгельса, Ленина и т.п. «классиков»?!

Кто же так поступает в ХХІ столетии на планете, кроме нас?!

Может быть пора молодёжи начать говорить правду о современной методологии и не бояться, что молодое поколение поумнеет?!

Потому, что ей необходимо будет на основе осознания необходимости общественной солидарности всеми социальными группами создать единый живой организм содружества братских народов многонациональных независимых государств, не игнорируя, а опираясь на правильное, общечеловеческое понимание отношений собственности. Ей придется «создавать на Земле контроль за пси-исследованиями (предложение академика В.Казначеева)» и предотвращать искусственные катаклизмы в развитии цивилизации.

Вот почему перед научными экономическими школами стоит задача кардинального оздоровления методологических подходов с обоснованием комплекса экономических мер, которые выведут украинское общество на новый качественный уровень.

-----  
Александр Васильев (Васильев- Мюллер)  
24.02.1992, ИЭСКИ, Мариуполь (древн. Кремнець)  
31.07.2008, г.Ивано-Франковск (Станислав)