

Посвящается членам Международной Биографической Ассоциации МБЦ в Кембридже

### Начала Политической Арифметики Украины

Основоположник трудовой теории стоимости, государственный деятель, профессор астрономии, доктор физики, врач, изобретатель копировальной машины, Сэр Вильям Петти создал в XVII веке такие фундаментальные труды по ПОЛИТИЧЕСКОЙ АРИФМЕТИКЕ, что по ним и через 350 лет желательно студентам университетов начинать изучать экономику и экономическую статистику. По нашему глубокому убеждению, со временем их значение не только не снижается, а наоборот растет. Проходят века, а Великий Британец продолжает учить нас думать о людях, конкретно решая управленческие задачи, а не просто занимаясь морализацией хозяйственной деятельности.

Но в Украине произошли события, которые дают надежду на безбедное существование не только политикам, но и самым широким слоям населения крупнейшего по территории государства Европы. Отказ от официальной дезинформации собственного народа относительно осуществленных «больших скачков» в экономике – это уже конкретный шаг в Европу, а вернее к воссозданию Европы в Украине – Готии (см. [www.cic-wsc.org](http://www.cic-wsc.org) Document №№ 102, 95, 97, 107).

Но нужно конструктивно думать и целенаправленно работать, чтобы достигнуть реальных позитивных перемен. И в первую очередь, целесообразно оценить состояние мотивационной сферы украинского общества.

### Раздел Первый. БЕЗГРАНИЧНЫЕ ПОТРЕБНОСТИ ЧЕЛОВЕКА,

имеющий целью дать представление о развитии теоретических возрений на сам фундамент активной жизнедеятельности человеческих сообществ и качественно оценить отставание украинского общества от осознания современных мотивов активности.

«... школы и университеты, в особенности, ... учат больше чем чтению, письму и арифметике; последние приносят, особую пользу каждому человеку, являясь опорой и заменой памяти и рассудка, причем счет выполняет эту роль для рассудка, а письмо и чтение – для памяти.»

Сэр Вильям Петти, один из основателей Лондонского Королевского общества (1662)

Два фундаментальных факта образуют основу современной политической арифметики в XXI веке. По мнению профессоров экономики Кемпбелла Р. Макконелла и Стенли Л.Брю к базису понимания экономика, а соответственно и политической арифметики в нашем изложении, стоит отнести:

1. Материальные потребности общества, т.е. БЕЗГРАНИЧНЫЕ материальные потребности индивидов и институтов;

2. Ограниченность и редкость экономических ресурсов, т.е. средств для производства товаров и услуг.

Вроде бы истины ставшие «хрестоматийными». Но так ли это, особенно, когда говорим в общем о «безграничности потребностей» и «ограниченности всех ресурсов для удовлетворения потребностей»?

Во-первых, сама современная цивилизация практически постоянно в последнее время дает нам не мало примеров не бездумной безграничности материальных потребностей вообще, а безграничности потребностей человека, направленных на развитие. А это уже существенно меняет ракурс постановки вопроса и рассмотрения проблемы. Ведь человечество уже сегодня стремится позитивно воздействовать, по крайней мере, разрабатывает программы, даже на близлежащий космос. Достаточно обратить внимания на активное исследование НАСА близлежащих космических объектов (Документ 69 [www.cic-wsc.org](http://www.cic-wsc.org)), к которым планирует (после 23 января 2005 г. – вступления в должность нового Президента Украины) подключиться и Украина.

Во-вторых, ограниченность ресурсов касается только того, что разведано в коре Земли (не затрагивая глубин Земли и близлежащих космических объектов, да и вообще новых открытий в области изучения материи), но **абсолютно неверно относительно интеллектуальных ресурсов, которые имеют тенденцию к экспоненциальному росту в связи с реальными успехами развития высоких информационных технологий.** Факт, который никто уже просто не может игнорировать.

Именно, последнее и обосновывает возможность удовлетворения «безграничных», а вернее интенсивно растущих, познавательных потребностей человечества, опираясь на постоянную интенсификацию качественной переработки достигнутого человечеством знания об окружающей всех нас реальности. Как видим – наблюдаются диалектические законы - и мы реально подходим уже к системному осмыслению реальности.

Все это не отвлеченное «философствование», а необходимый методологический стержень для понимания иерархии и взаимосвязи между познанными и еще познаваемыми потребностями человека, их воздействия на жизнедеятельность и будущее всей цивилизации. Изложение этой фундаментальной взаимосвязи дано без доказательств, как собственно постоянно делал и Великий Британец – Сэр Вильям Петти, надеясь на подготовленность читателя. Но мы все-таки для студентов основные моменты доказательства взаимосвязи постоянно растущих познавательных потребностей человечества с диалектическим развитием средств и методов качественной переработки достигнутого и приобретаемого знания приведем в приложении.

Но существует также и глубокая органическая связь не только между развивающейся, как количественно, так и качественно, структурой потребностей и возможностями их удовлетворения, но и между потребностями и социальной структурой общества. На последнем стоит остановиться особо, т.к. трудно будет увидеть динамику процесса без уяснения нормативного влияния социальной структуры общества на номенклатуру осознающихся потребностей.

#### 1.1. Потребности и социальная стратификация.

Так обоснованно для современников Великой Депрессии (1933), как Питирим Александрович Сорокин, борющийся с коммунистическими идеями в социологии в 20-е годы XX века и в Варшаве и в США, вероятно, мало кто показал устойчивость социальных систем. Его статистический социально-экономический пример по немецкому Аусбургу - на все времена опроверг «знаменитую осу» Маркса. Последний с маниакальной настойчивостью достойной лучшего применения утверждал, что социальная структура государств Европы близится к крайне неустойчивому состоянию, когда «очень бедных» становится намного больше, а богатые становятся уж «слишком богатыми» при практическом уничтожении средних слоев (социальная пирамида вырождается в «осу» - по Марксу – самое серьезное и ошибочное заблуждение).

Какие там уже потребности! Их развитие и удовлетворение!

Очевидно, что «наводить панику на мир» - определение Генри Форда – всегда проще, чем реально изучать и руководить воспроизводственным процессом с сохранением сложной структуры ответственности. А последнее действительно невозможно без сохранения и совершенствования сложной мотивационной структуры – без сложной социальной общественной пирамиды.

И эти проблемы всегда были в центре внимания. Так еще Платон и М.Агриппа различали классы богатых и бедных, на существование которых уже в XVII в. указывали и Вольтер, и Рейналь. А Кондильяк разделил общество на собственников и наемных рабочих. Интересно, что в первой четверти XX века можно было насчитать уже более 30 отличных друг от друга теорий, классифицированных и изложенных Пельманом (1910).

А уже в 20-е годы для украинского студенчества ректор Новороссийского Университета (современный ОНУ им. И.И. Мечникова) С.И. Солнцев в монографии «Общественные классы» (Томск, 1917) сгруппировал созданные к тому времени теории в следующие 9 групп: естественно-органические (Спенсер и др.), расовые теории общественных классов (Гумплович, Ратценгофер и др.), теории общественных классов на основе разделения труда и образования профессий (Шмоллер и др.), теории количественных наслоений и воплощений (Зомбарт и др.), теории общественных классов на основе различия социального ранга (Вормс и др.), теории Standart of life (D'm, Декамп), теории общественных классов на основе имущественных различий (Авербах и др.), распределительные теории общественных классов (Каутский и др.), производственные теории общественных классов (Богданов и др.). Нам трудно соглашаться даже сегодня с С.И. Солнцевым, что теория Гумпловича относится к расовым теориям общественных классов, которая, конечно, намного ближе к теориям социального ранга, т.к. она предусматривает деление общества на дворян, буржуазию и крестьянство. С таким же успехом можно было отнести к расовым теориям и теорию Зомбарта, видевшего общество, состоящим из юнкерства, буржуазии, мелкобуржуазного мещанства и пролетариата. Но этого профессор С.И. Солнцев не пытается доказывать и правильно делает. Слишком значительной была и остается в мировой науке фигура Зомбарта. Очевидно, что приметив расовой теории - не его уровень. Поэтому, по видимому, интерес к Зомбарту является современной тенденцией научной социально-экономической мысли (2001-2002 гг.), затронувшей а начале XXI века даже экономистов России (проф. Ю.С. Прохорова).

Но, что интересно осознание развивающихся потребностей шло, как бы параллельно с развитием научных методов прагматического познания складывающейся все более сложной и интересной социальной реальности (с целью управления ею). Именно, такое допущение о взаимозависимости этих процессов, в стиле Великого Британца -Вильяма Петти, позволяет нам без составления многомерных таблиц и графиков качественно оценить тот серьезнейший интеллектуально-духовный рост, который произошел в сознании американцев и европейцев, начиная с 1900 г. Но, конечно, начало позитивной динамики осознания людьми собственных потребностей и необходимости индивидуального интеллектуально-духовного роста закладывалось в сознание европейцев намного раньше. И очень трудно исследователю однозначно указать исходную точку начала этого процесса для широких слоев населения Европы, т.е. указать период с которого этот процесс стал необратимым, превратившись в осознанную потребность для целых народов. Период когда европейцы стали по своему, но четко осознавать социологический закон П.Л. Лаврова, что та цивилизация неустойчива, когда ограниченное число лиц имеет возможность к развитию (подтверждается законом больших чисел). Такого рода закономерности осознаются и им следуют намного раньше, чем их формулируют ученые Академий и профессора Университетов (загадка ли это нашей цивилизации, а возможно и нет – иначе и быть не может). Произошло это еще в У111 в. в Испании, или на рубеже XI века в Великобритании, или осуществился необратимый сдвиг в 529 г. в Византии – можно только предполагать, а возможно отсчет необходимо вообще вести с первых Вселенских соборов (325 г.) - это дискуссионный вопрос. Но какая интересная и близкая для интеллектуалов Европы дискуссия – развивающая всех участников и слушателей !

В настоящее время в курсах управленческих и экономических дисциплин, как в университетах Западной, так и Восточной Европы, четко определилась периодизация развития управленческой мысли, а именно:

1. Школа научного управления – Фредерик Уинслоу Тейлор, Ф. и Л. Гилберты, Генри Гант, Генри Форд – в 1885-1920 годах обосновали так называемый инженерный подход к управлению (по Г.В. Щекину), который опирается на разработку оптимальных методов выполнения работы, основываясь на изучении затрат времени, движений и усилий работников; на абсолютное следование разработанным на научной основе стандартам и правилам; на подборе и обучении сотрудников; на оплате по результатам труда; на использовании функциональных менеджеров, анализирующих работу предприятия и осуществляющих контроль; на поддержке дружеских отношений между рабочими и администрацией. Но, что характерно – «из двух кандидатов, одинаково пригодных для выполнения данной работы, следует выбирать наименее умного» (по Ф.Тейлору). Тяжело Фредерику Тейлору с «умными». Система то ориентирована на высокую производительность узко специализированного труда – не до творчества на рабочем месте. Интеллект учится подчиняться производственной дисциплине – жестким реалиям массового производства. И этот прорыв в общество «всеобщей автомобилизации» в принципе возможен на сравнительно низком уровне общего развития основных производственных групп населения, что блестяще демонстрирует Ф.Тейлор, давая рекомендации по работе с работником низкой квалификации «тяжелым на подъем вроде Шмидта», фиксируя его внимание на ВЫСОКОЙ ОПЛАТЕ. А это определяет и упрощенный подход к структуре потребностей, который был реализован, в первую очередь, в США в концепции Абрахама Маслоу. Из его пирамиды пяти групп потребностей (физиологических, в безопасности – первичны; в причастности в уважении, в самовыражении - вторичные) в начале XX в. далеко не многие «вторичные потребности» могли быть реализованы основной массой работающих. Целые группы работающих, по-видимому, их еще и не осознавали.

2. Поэтому очень органично возникла школа человеческих отношений – Элтон Мэйо, Г.Мюнстерберг, Мери Фллет, Д. Мак-Грегор – в 30-х годах XX в. также в США, перенесшая центр внимания с задач экономики и управления на человека. Люди в обществе, соблюдающим основные демократические нормы, смогли с такой скоростью пройти путь осознания всей имеющейся пирамиды потребностей, что уже на практике стало возможным реализовывать основные идеи этой школы: рассматривать управление как социально-психологический процесс, а не как экономический; рассматривать в основе управление личность человека с ее интересами, потребностями и мотивами; подходить к человеку как к социальному существу, подчиняющегося законам коллектива; учитывать влияние на производительность труда социальных и психологических факторов; ориентировать на лояльные отношения с неформальным лидером. Именно, с позиций этой школы стало возможным впервые задействовать практически всю пирамиду потребностей Абрахама Маслоу. И это было практически достигнуто за несколько десятилетий (!). Но интересно, что именно, на это время приходится начало широкого использования в США концепции Фрейда, когда Ф.Тейлор писал, что «наконец идеи Фрейда пересекли океан и дошли до Америки». Сегодня мы в Украине с переменным успехом заимствуем уже отработанные не у нас методики, основанные на фрейдизме, которые для нас не отличаются революционностью подхода, но это, по-видимому, и не предусматривается. Фактически в начале XX века в США «ускоренно прошли этапы управленческого роста» и «пролетели» через два этапа развития управленческой мысли («экономистов» и «юристов» – по Г.В. Щекину) менее чем за 30 лет и сразу же вступили в эпоху «персоналоведов». Демократия, реальная демократия – оказывается очень рентабельна и народ делает чудеса в собственном «цивилизационном» росте («цивилизовать народ – это воплотить у него новые потребности» - граф С.Ю. Витте, выпускник Новороссийского Университета).

3. Кстати, Европа смогла ответить на вызов времени только созданием административной школы – Анри Файоль, Л.Гьюлик, Л. Урвик – в 1920-1950 годах, но ведь и развитие этой школы связано с именем американца Г.Эмерсона (его книга «Двенадцать принципов» !), т.е. США постарались взять все самое ценное из традиционных подходов к управлению и экономике, пусть и несколько осовремененных в 14-ти принципах Анри Файоля. И им это удалось, поэтому сегодня самая развитая и зрелая система бизнес - образования находится в США. В Американскую ассамблею университетских школ бизнеса входит более 1300 организаций-членов. Но главным достижением «американской модели» считается распространение программ подготовки магистров делового администрирования (Master of Business Administration, MBA), в которых органически сочетаются практически все три вышеозначенные школы. Фактически вся сложная номенклатура потребностей, - которую только схематически очертил Абрахам Маслоу, но которую еще в конце XIX в. раскрыл П.Л. Лавров, выделяя основные потребности: питания, полового совокупления, ухода за детьми, безопасности, общения и наслаждения; тогда как в начале XX в. В. Паретто довел количество изучаемых потребностей до 52 групп, - полностью анализируется в тысячах «конкретных ситуаций», рассматриваемых в программах MBA. Но, что это дает для социальной

структуры социума? Устойчивость – реальную устойчивость сложной социальной общественной пирамиды (более 100 тысяч миллионеров и более 32000 долларов среднедушевого дохода!), когда государство справляется на самом высоком уровне с такими проблемами, которые другим народам вообще казались неразрешимыми. Возьмем только самый очевидный факт – мирное сосуществование рас – это не фантазия, а реальность современной Америки. А ведь США для решения этих проблем ни от кого не просило «гуманитарной помощи», а наоборот вынуждены были периодически принимать участия в европейских конфликтах, оказывая решающее влияние на их прекращение (США практически постоянно втягивали в это перемалывание «человеческих ресурсов», но ни для кого ни секрет, что в проигрыше всегда оказывались организаторы очередной «смуты»).

А как же процесс расширения номенклатуры реальных потребностей соотносился с социальной структурой в Восточной Европе? Многим с позиции 70-ти летнего советского опыта кажется, что ответ очевиден – упрощенная социальная структура диктовала урезанную структуру потребностей для большинства населения государств Содружества (СНГ). Однако, все далеко не так однозначно, а история высшего образования России вообще преподносит сюрпризы, которые раскрывают непонятные ранее взлеты реформаторских инициатив и даже некоторого «цивилизационного роста» в европейской части России (например, в социальных группах крестьян единоличников в конце XIX в.). А связано это было с работами инженера-механика, преподававшего в Высшем Императорском техническом училище (совр. МВТУ им. Баумана), Дмитрия Константиновича Советкина. Он в 1873 г. в Вене получил Большую Золотую Медаль на Всемирной Выставке за «Систему рациональных трудовых приемов и действий». Недаром профессор Д. Ранк, высоко оценивая эту систему, ввел ее в Массачусетском техническом институте и ряде других учебных заведений США. Он писал в 1876 г. ее автору: «Вы можете быть уверены, что ваша система будет введена во всех технических школах нашей страны». О значении этой системы профессор математики и прикладной механики, декан политехнического факультета Вашингтонского университета К.М. Вудворд в 1878 г. сказал: «Россия первая поняла и проверила на опыте идею **АНАЛИЗА РУЧНОГО ТРУДА В ЕГО ЭЛЕМЕНТАХ И ОБУЧИЛА ЭТИМ ЭЛЕМЕНТАМ ТРУДА УЧАЩИХСЯ В КЛАССАХ** (выд. моё – А.В.). В их руках обучение ручному труду превратилось в науку... России принадлежит честь разрешения этой проблемы». Поэтому В. Мефер, издавший в 1884 г. в Лондоне «Записки о техническом образовании в России», называл систему рациональной организации труда Д.К. Советкина – «русской системой». Мы можем только добавить, что, именно, благодаря подготовленным по этой системе инженерам и удалась в Восточной Украине первая в России «индустриализация» в конце XIX века. Подъем промышленности проводился в необычных для Империи условиях – в рыночных условиях, – когда в успешной работе «Русского Провиданса», возглавляемого французом Дарси, были заинтересованы все рядовые акционеры Европы, а продукция продавалась и в Чили, и в Китае, и во всех английских колониях.

В результате сложилась исключительно высоко развитая структура потребностей даже у рабочих, работавших на весь Мир предприятий, не говоря уже об инженерном корпусе. Они позволяли себе и благотворительность, и поддержку искусства, и постоянное участие в культурных городских мероприятиях и духовных акциях и т.д. и т.п. С этим наследием пришлось отчаянно бороться власти, установившейся в 20-х годах в Восточной Украине (все Христианские Храмы сравняли с землей). Но так она и не уничтожила память о нормальной жизни «при царе». Вот та основа, на которую сегодня еще может опереться украинское руководство, проводя реформы. Память о сложной структуре потребностей, существовавшей в семьях практически всех категорий трудящихся, очень трудно уничтожить и она продолжает жить.

Правда, за эти годы народы Европы прошли очень большой путь в закреплении и в развитии сложной структуры вторичных потребностей, которые так необходимы для успешного мотивирования в высокотехнологичных отраслях. Судите сами.

4. Объемы координирующей деятельности вызвали к жизни «Эмпирическую школу управления» – П.Дракер, Р.Дэвис, Л.Ньюмен, Д.Миллер – стремившуюся, обрабатывая практические материалы, разработать рекомендации для управленческих структур, разрабатывая концепции целевого управления. А это уже вывело исследователей, разрабатывающих мотивационные теории удовлетворения растущих и развивающихся потребностей, на понимание, что поведение человека (особенно управленца) определяется целями, которые он ставит перед собой. Поэтому Э. Лок и Т.Райен, разработав теорию постановки целей, указали, что уровень исполнения работы будет зависеть от четырех характеристик: сложности (степени профессионализма и уровня исполнения); специфичности (качественная ясность цели, её точность и определенность); приемлемости (степень, до которой воспринимается цель); приверженности (готовности затрачивать усилия определенного уровня). А это уже новая качественная сторона, закреплённая в развитой структуре потребностей целых социальных групп. В 40-е годы XX в. таких разработок не могло даже возникнуть, т.к. не было еще широкой практики самостоятельной постановки целей целыми группами предпринимателей и менеджеров.

5. Трансформация «школы человеческих отношений» в 50-е годы XX в. в школу поведенческих наук практически вызвала к жизни школу «социальных систем» – Д.Марч, Г.Саймон, А.Этциони – исследовавших наиболее общие формы организации социотехнической системы, проблемы конфликтологии и иерархии потребностей. Именно, К.Левин и В.Врум посмотрели с научной точки зрения на надежды, возлагаемые человеком на выбранный им тип поведения, который должен привести к ожидаемому результату. В эти годы появились группы работников, настолько развившихся в своей массе, что они могли уже выбирать сами тот или иной тип поведения и долговременно ему следовать. Это исключительно большой шаг в развитии личности, который фактически был зафиксирован «теорией ожидания».

6. Проникновение в социально-экономическое управление точных математических методов анализа выразилось на Западе в создании школы науки управления («новая» школа или количественный подход), – Р.Акофф, Л.Берталанфи, С.Бир, Р.Калман, Л.Клейн, Д.Форрестер – сориентированной на углубление понимания сложности социального взаимодействия и на выработку оптимальных управленческих решений, а также на применение количественных методов в кризисных ситуациях. Разработка моделей способствовало развитию и партисипативных управленческих теорий, т.к. появлялась реальная возможность привлечения представителей различных категорий трудящихся к управлению, обсуждая просчитанные альтернативы и повышая обоснованность принимаемых решений. Этот шаг был на столько существенен и так серьезно воздействовал на мотивацию трудящихся, что его до сих пор не смогли должным образом оценить специалисты. Ведь, именно, модели дают импульс формам участия трудящихся в управленческой деятельности, способствуя реальному закреплению перераспределенной ответственности, косвенно воздействуя на весь воспроизводственный процесс и реальную заинтересованность. Закрепляется качественно новая «вторичная потребность», которой не было и не могло быть еще несколько десятков лет тому назад. Кстати, это очень хорошо почувствовали японцы. Поэтому их кружки качества – фактически шаг в развитии этой новой номенклатуры потребностей, но уже с творческой компонентой, что осуществимо только при том реально высоком уровне общеобразовательной подготовки, который они достигли. Мало кому удастся скопировать их опыт. Поэтому структура вторичных потребностей многих производственных групп в Японии остается для многих в Европе ориентиром.

7. Сложность и пороговый характер развития мировой экономики последних десятилетий, перед новой технологической парадигмой социально-экономического роста, поставил перед руководителями бизнеса и специалистами в области воспроизводства высококачественных трудовых ресурсов задачу быть готовыми к глобальным переменам, имея возможности быстро перестроить производство и обеспечить новые виды деятельности высококвалифицированными образованными кадрами. Это и вызвало к жизни менеджмент человеческих ресурсов – Р.Майлз, Г.Щекин, А.Чернякский – мобилизующий работников на постоянное повышение квалификационного уровня, что реально повышает потенциал организации, а фактически капитализирует знания и навыки, полученные в процессе учебы. Происходит трансформация потребности в самореализации в русло квалификационного роста, а также в русло интеллектуального роста. Это знамение времени, как ни странно, присуще и современной Украине. Ситуация создана государственными органами управления, исходя практически только из целевой установки, т.е. без опоры на реальную социодинамику и потребности народно-хозяйственного комплекса (!). Поразительно для очень многих наблюдателей, но по этому пути идут уже

тысячи молодых людей, а еще больше готовы по нему идти выпускники школ. Последние, даже не жили в обществе всеобщей уравниловки и безответственности, а это уже многое значит для ускоренного реформирования экономики Украины.

Украинцы, не пройдя воспитания ответственностью в трех предшествующих поколениях, вдруг оказались в среде, где стремятся осуществить менеджмент человеческих ресурсов. И, что удивительно, - можно констатировать зачастую позитивные результаты. Это подтверждает, высказанную ранее мысль, что народ не забыл об уровне развития потребностей во многих группах населения, трудившихся на рубеже 19-го и 20-го веков в Украине, поэтому сегодня менеджером всех уровней в Украине перспективно работать над воссозданием развитой структуры потребностей, тем более, что социальная структура общества реально усложнена за последние четырнадцать лет и на практике должна помогать «цивилизационному» процессу.

## 1.2. Потребности и современные мотивационные теории.

Многим современным теоретикам менеджмента, т.н. «персоналоведам», хочется увидеть динамику развития форм трудовой деятельности в упрощенно циклически повторяющемся плане. Но привлекательное упрощение не гарантирует истинности, особенно, при анализе социального взаимодействия и выявления социально-экономических закономерностей.

Утверждение, что однозвенная система управления, пройдя фазу двухзвенной, трехзвенной и четырехзвенной систем, возвращается опять к однозвенной, мягко говоря, не убеждает (Г.В.Щекин, 2000). Разве можно говорить о переходе в индустриально развитых странах к однозвенной системе управления? Ведь передача функций предварительного стратегического планирования деятельности на уровень фирмы, отнюдь не свидетельствует о сокращении уровней управления (этого мы и не видим в транснациональных компаниях), а показывает путь повышения уровня мотивационной обоснованности конкретной деятельности, когда чуть ли не каждому рядовому сотруднику дают почувствовать сложность и взаимозависимость всей современной воспроизводственной структуры. Увлечение все объясняющей цикличностью привело к игнорированию факта сохранения сложной иерархии принятия управленческих решений ведущими корпорациями мира, а стремление с их стороны вовлечь практически каждого думающего работника в координацию и развитие воспроизводства через создание более широких областей индивидуальной ответственности за производственный процесс (последнее, кстати, осуществимо только при реализации глобализационных программ) нельзя воспринимать упрощенно.

Упрощение восприятия реальности выгодно только для теневых схем экономики (мол - все решает предприниматель), от которых Украина уже отказывается. Да и не может быть иначе, т.к. абсолютизированный личный интерес, не скорректированный и не проконтролированный обществом, только в самом лучшем случае «стагнирует» кризис, а на практике углубляет деструктивные явления в экономике. Структура потребностей, как управленческих структур, так и трудящихся интенсивно сознательно деформируется всей пирамидой массовой культуры и информационных служб. Это осуществляется с целью блокирования групп потребностей в развитии и в самореализации, т.к. они мешают паразитическому существованию (с позиций общества и международных государственных институтов) целых социальных групп в Восточной Европе. Поэтому Украина пережила в 2002-2004 гг. период оголтелой экономической дезинформации («пропагандистский рост экономики» при реальном спаде производства) всего населения и блокирования властвующими структурами любых здравых оценок складывающейся ситуации, а тем более позитивных инициатив. Давление было настолько сильным, что оставалось только удивляться проявленной населением психологической устойчивости, а главное - сохранению позитивной ориентации на развитие во многих регионах Украины (от стремления к развитию не отказывались, как бы «криминал не диктовал правила поведения»).

Но нас серьезно интересует вопрос, а не отстало ли украинское общество, как говорится, навсегда в осознании мотивирующих аспектов высокопроизводительного и высокоинтеллектуального труда?

Обратимся к трем мотивационным теориям, возникшим из критики концепции Абрахама Маслоу (классический реализованный на практике пример поиска нового знания), изучение которых распространено в университетах Европы и оценим их применимость в Украине.

1. Клейтон Альдерфер в теории ERG посчитал возможным объединить потребности человека в три иерархически расположенные группы: потребности существования; связи и роста. И в отличие от А.Маслоу (настаивавшего на движении от низших к высшим потребностям) полагал, что движение происходит в обе стороны: вверх, если не удовлетворена потребность низшего уровня, а вниз, если не удовлетворена потребность более высокого уровня. Появление такой теории симптоматично, т.к. трудно уже в середине XX в. всем дать реальную перспективу роста. Ведь еще в 1682 г. в «Другом опыте по Политической Арифметике, рассматривающем рост города Лондона» Сэр Вильям Петти вычислил, что через 360 лет (считая от 1682 г.) мир будет полностью заселен и он на 300 лет до работ Медоузов («Границы роста», 1972; «Новые Границы Роста», 1992) предсказывал, что в 3600 годах на каждого жителя Земли будет приходиться менее 2 акров пригодной для жизни земли. А это должно «привести и к войнам, и к кровопролитиям» (правда, Медоузы эти «катоклизмы» приблизили, указав на период 2000- 2100 гг., но с оговорками). Особенно, сложно было дать традиционную перспективу роста в удовлетворении потребностей молодым украинцам в последние годы, поэтому фактически движение вниз – фрустрация по К.Альдерферу – стало фактором мотивационной приспособляемости целых социальных групп украинской молодежи (ориентация на сервисные отрасли в Украине и за рубежом).

Теория, объясняющая реальную динамику процесса, оказалась полностью применима к украинской действительности.

2. Нарастающая в мировом сообществе интенсивность социального взаимодействия, обусловило осознание целыми социальными группами в индустриально развитых странах привлекательности удовлетворения потребностей в лидерстве. Это не могло не привлечь внимания исследователей, поэтому теория приобретенных потребностей Д. Мак-Клееланда, указавшего на существенное влияние на мотивацию трех приобретенных в процессе жизненных обстоятельств, опыта и обучения потребностей – в достижении, в соучастии, во власти – оказалась реально востребованной, особенно, институтами, занимающимися подготовкой менеджера корпорации. Поэтому Д.Мак-Клееланд писал, что «тех людей, у которых наивысшей является потребность власти и отсутствует склонность к авантюризму или тирании, надо заблаговременно готовить к занятию высших руководящих должностей. Личное воздействие может быть основой лидерства только в очень небольших группах. Если же человек хочет стать лидером большого коллектива, он должен использовать гораздо более тонкие и социализированные формы для проявления своего воздействия...». В Украине об этой школе не многие знали, но понимание монопольного захвата ключевых функций закрытой «статусной группой», имеющей собственную идеологию и систему ценностей, было практически всеобщим. Не все знали о социологическом анализе бюрократии М.Вебера, но негативная оценка авторитарной бюрократии, для которой повиновение управляемых превращается в самоцель для узаконения этим фактом пребывания в должности, была признаком демократической ориентации во всей Восточной Европе. Для украинского социолога имени Т.Парсонса, Мертона Роберта Кинга и Алвина Гоулднера говорят о многом и, в частности, о «дисфункциях», когда бюрократические структуры переносит акцент с целей организации на средства (Р.Мертон), что так было характерно для украинского руководства. Насколько глубокое наблюдение было осуществлено исследователями, заложивших корректный вывод в само название школы – школа ПРИОБРЕТЕННЫХ потребностей (!), которые действительно «приобретены».

Так, что и эта теоретическая конструкция не чужда украинскому обществу, т.к. можно указать десятки социологических исследований и сотни публикаций в периодике, свидетельствующих о реальном осознании проблематики школы приобретенных потребностей в Украине (но без ссылок на ученых Запада). Но только в дискуссиях «специалистами» Восточной Европы акцентировалось внимание на якобы врожденном для всех без исключения стремлении к власти (!), а несоответствие этого вывода социально-психологической информации никого не смущало («докажем то, что надо»).

3. Во второй половине 50-х годов Фредерик Герцберг вместе с сотрудниками разработал еще одну модель мотивации, основанную на потребностях – теорию ДВУХ ФАКТОРОВ. Его группа опросила 200 инженеров и конструкторских служащих одной из

лакокрасочной фирмы, попросив ответить на следующие вопросы: «Можете ли вы описать подробно, когда после выполнения служебных обязанностей чувствовали себя особенно хорошо?» и «Можете ли вы описать подробно, когда после выполнения служебных обязанностей чувствовали себя особенно плохо?». После обработки данных были выявлены две группы факторов: «гигиенические», при отсутствии которых возникает неудовлетворенность, но их наличие не гарантирует мотивации на труд; и «мотивирующие», мотивирующие на труд, но их отсутствие не ведет к неудовлетворенности работой (оригинальная постановка). Кстати, зарплата оказалась в группе «гигиенических» факторов (!). Отсюда и идея «обогащения» труда, когда давали почувствовать значимость выполняемой работы. Но как можно было на такой ограниченной статистике сделать такие фундаментальные заключения - не понял и Хаус Вигдор, который после анализа 31 исследования по теоретическим построениям Ф.Герцберга констатировал: «Один и тот же фактор может вызывать удовлетворение работой у одного человека и неудовлетворение у другого, и наоборот». Украинские ученые часто ссылаются на двухфакторную модель Ф.Герцберга, особенно, в учебной литературе. Да и в Украине предприятий, где зарплата практически не была многие годы мотивирующим фактором более, чем достаточно, но за этим такие фундаментальные искажения в оценке трудозатрат, что говорить о применимости к реалиям Украины гипотезы Ф.Герцберга, вряд ли целесообразно.

Вероятно, познавательный план был вторичен при разработке данной теории. Ее применение, как видим, не связано с какими-то качественными особенностями осознания мотивирующих факторов воспроизводственного процесса.

Но самое главное, что необходимо отметить во всех рассмотренных теоретических конструкциях - это их общий фундамент, изложенный в концепции Абрахама Маслоу, а еще раньше в построениях Огюста Конта и Петра Лавровича Лаврова. Это позволило В.С.Виханскому, в 80-е годы графически показать наличие общего объединяющего концепции Абрахама Маслоу, Клейтона Альдерфера, Д.Мак-Клнланда и Фредерика Герцберга методологического подхода, что свидетельствует о научной состоятельности и корректности разработанных концепций, анализирующих под разными углами зрения такую сложную, но и такую интересную для нас социальную реальность.

А из всего вышеизложенного следует, что в осознании мотивационных аспектов деятельности нет непреодолимого отставания в Украине от индустриально развитых стран. А все ссылки на неподготовленность и на «непонимание» народом разработанных западными менеджерами социальных и экономических стимулов некорректны (просто их слепое копирование создает «анекдотичные» ситуации, что вполне закономерно).

### 1.3. Будущее наших ПОТРЕБНОСТЕЙ.

В 1682 г. Сэр Вильям Петти стремился «выяснить, как велико число людей, живущих за счет доходов со своей земли, и сколько живет за счет дохода с их движимого имущества, торговли, а также за счет **искусства и труда**. Сколько людей живет за счет **благотворительности**, сколько – на доход от должностей и **службы в государственных учреждениях**. Сколько за счет мошенничества и воровства. Сколько имеет **неможных, детей и дряхлых стариков**». Прекрасная иллюстрация понимания ученым Великобритании в XVII в. сложной социальной структуры Британского общества, а соответственно и наличия сложной структуры разнообразных потребностей у социальных групп и слоев поданных Английского Короля, которых по оценкам того времени насчитывалось около 10 млн. человек (в 1676 году).

Мы не найдем у Великого Британца отдельно классификации потребностей простолюдина и государственного чиновника, но мы найдем вопросы, а «Сколько людей в Англии уплачивают **подушную подать** по повышенным ставкам и сколько – по обычным» (1682), «Какая местность земного шара наиболее пригодна к тому, чтобы стать всеобщим и всемирным торговым центром, так чтобы все жители земного шара могли использовать труд и товары друг друга наилучшим образом.» (1682). Найдем также и план, по которому он хотел описать «Двенадцать способов проверки всякого предложения, имеющего целью общественное благо» и «Каким образом Лондон может быть сделан (с моральной точки зрения) непобедимым».

Очень прагматично, но с опорой на глубочайшее понимание общеметодологических закономерностей мыслил Великий Британец – это чувствуется в каждом его «опыте» и не зависимо от объема работы. Не хотел он тратить время на описание очевидных для его круга общения истин, тем более, что Библию должны были знать все Христиане. Не мог же предположить в XVII в. аристократ Великобритании, что Православная Россия – Третий Рим по собственной инициативе захочет в XX в. пройти испытание атеизмом (!), как бы повторив в новое время средневековой возврат к язычеству, и подразумеваемая методология станет недоступной нескольким поколениям гуманитариев на одной шестой части суши планеты Земля.

Об этом нам уже сегодня хочется забыть, как о каком то временном «провале», а что тогда говорить об ученом в 1662 г., разрабатывавшим рекомендации руководству молодой, но интенсивно развивающейся Империи. Отказ от завоеваний Христианской Мысли и Веры для него был вообще немислим (!), как и для всякого разумного человека.

\* \* \*

Так каким же образом мы можем добиться надежной государственной независимости Украины и в моральном и в материальном планах (Лондон благодаря Вильяму Петти и его последователям «в моральном плане» добился очень многого)?

Каждый ученый стремится ответить на этот вопрос, исходя из результатов собственных исследований. Но нам бы хотелось при ответе учесть и опыт Великобритании.

И самым важным в этом опыте является реальный демократизм в экономике и в управлении, достигаемый постоянным совершенствованием хозяйственной деятельности. Причем, если взять за точку отсчета XVII в., то лучше «Политической Арифметики 1676г.» (В.Петти) и «Рассуждений о налогах» (В.Петти), вероятно, трудно найти иллюстрацию конкретной заботы о благосостоянии народа, об удовлетворении его потребностей. Причем удовлетворения потребностей, как первичных, так и вторичных, исходя из концепции П.Л. Лаврова - А. Маслоу. Мы найдем и рассуждения об оптимальном размере церковного прихода и даже о повышении качества проповедей, о налогах и о таможенных сборах с произведений искусства, об акцизе и о необходимости регулирования разумного потребления, а также об ограничении потолка заработной платы (что практически делается на всей территории Содружества (СНГ) и сегодня).

Но неужели уровень осознания потребностей в украинском обществе в 2005г. находится на уровне англичан 1662 г., что заставляет руководство Украины контролировать потолок заработной платы?

Обратимся к истории, тем более, что Великий интеллектуал Франции П.Л. Лавров, анализируя историю развития человеческой мысли, считал ее важнейшей из гуманитарных дисциплин, интегрирующей достижения практически всех университетских курсов.

Социологи говорят, что источником развития личности являются ПОТРЕБНОСТИ, т.к. представляя собой внутренние причины активности, они чаще всего и бывают мотивами деятельности. Сегодня мы через 70 лет возродили это положение русской субъективной социологической школы, которое интеллигенция Украины и не забывали.

«Как только мы переходим в область сознания, абстрактные представления о среднем человеке должны быть оставлены в стороне. Есть не один эгоизм, а разные. И моральная ценность их, как и всех аналогичных понятий, представляет целую гамму аналогичных оттенков, не позволяющих тех выводов, которые до сих пор постоянно делаются» - писал в 1920 г. основатель Академии наук Украины Владимир Иванович Вернадский (Ялта, Горная Щель, Мысли и наброски). Кстати, отец Владимира Ивановича – И.В.Вернадский еще в 50-е годы XIX в. предлагал классификацию, состоящую из двух больших групп потребностей: к самосохранению и к самосовершенствованию, справедливо считая, что «борьба этих двух потребностей создает человеческую личность и одновременно влияет на жизнь общества». Нам только остается добавить, что такой взгляд на становление личности был характерен, по-видимому, для большинства интеллигенции в XIX в. (как бы классификационная структура, исходящая из самооценки).

В 20-е годы XX в. первый профессор социологии России Питирим Александрович Сорокин предложил для социологической практики номенклатуру из 11 основных потребностей: удовлетворения голода и жажды; половая; индивидуальной самозащиты; движения; дыхания; обмена веществ; разряжения избыточной энергии; потребность общения с себе подобными; интеллектуальной деятельности; чувственно-эмоциональных переживаний; волевой деятельности. Это, конечно, более функциональная классификация, чем у Ивана Владимировича Вернадского, но и она не была востребована в СССР-России.

Много было в США учеников у американского профессора П.А.Сорокина, которые разрабатывали свои оригинальные классификации. Много работало ученых и в Европе и в Америке. Но так никто и не выполнил методологической установки французского ученого-коммунара П. Лаврова, который для определения интенсивности каждой из потребностей выдвигал три критерия: 1) время возникновения и проявления каждой из этих потребностей; 2) частота их повторения в жизни и мысли человека; 3) большая или меньшая необходимость эволюции их последовательных процессов. Мы не имеем сегодня ни одной работы, в которой доказательно была бы показана эволюция классификационной структуры потребностей того или иного социального слоя, той или иной социальной группы. Это как бы не интересно ученым ни в Украине, ни в Европе, хотя практический аспект даже в плоскости маркетинговых разработок – очевиден.

На методологическом уровне признано, что исключительное значение приобретает господствующий в обществе ценностный образец и все общество может быть рассмотрено, как взаимодействие трех сфер: личностей как субъектов взаимодействия; общества как совокупности групп; культуры как совокупности идей, ценностей и их носителей (П. Сорокин, 1947). А все связанное с человеком и обществом имеет двойственную природу, проявляющуюся во взаимодействии противоположных начал, определяющих социальное развитие. Г.В.Щекин приводит такие примеры: идеальное– материальное; рациональное–иррациональное; патриархат–матриархат; экстраверсия– интроверсия; монархия–республика и т.д. Поэтому развитие всей социальной жизни и каждого этноса считается результатом взаимодействия духовной, политической и материальной сфер (Г.Щекин, Ф.Конечны, А.Вебер, 2000). «А социальные циклы обусловлены внешними и внутренними факторами социального развития и в смене глобальных общечеловеческих ориентаций видна его суть, проявляющаяся в смене доминирующих в социуме базовых ценностей – Истины, Красоты, Добра, Справедливости» (Г.Щекин, 2000), удовлетворяя глубоко человеческую потребность в ощущении гармонии окружающего мира (!). Кстати, эта потребность ни включается еще ни в одну из опубликованных в учебниках социологии классификаций, как и потребность в высоконравственной деятельности (!), обоснованная еще в 1875 г.

Очевидно, что в методологии есть стройность и есть темы для плодотворных дискуссий, но что же в практической плоскости, что для практики социально-экономической деятельности дает выход на базовые ценности? И мы бы сегодня не смогли привести ни одного примера, если бы не социологические исследования, проведенные в 1984-85-89 гг. на машиностроительных и металлургических заводах Украины. Их данные были обработаны в 1986-1988 гг. по программе «Социолог» ИСИ РАН (для ЭВМ «Минск») в вычислительных центрах Азовского морского пароходства и Украинского НИИ Труда. Цикл научно-исследовательских работ (НИР) «Повышение эффективности социальной политики на предприятиях промышленных регионов во свете коренной перестройки работы с молодежью» (Мариуполь, Донецк, Москва: НИИ Труда, ИЭП АН УССР, ДНЦ АН УССР, 1989. –300 с.) по результатам исследований и ее авторы стали Лауреатами Премии Донецкого областного Совета НТО, а также они нашли отражение в ряде опубликованных монографий. Суть разработанной методики заключается в использовании данных самооценки или отношения к тем или иным ценностям, как группообразующей характеристики при жестко заданной структуре основных стратифицирующих показателей (уровень квалификации, образование, возраст, пол). Отнесение к новым образующимся группам осуществляется ЭВМ в соответствии с программой обработки. В результате получаем специфичную мозаику реально существующих социальных групп в исследуемой совокупности, сформированных согласно методологическим указаниям выпускника Новороссийского Университета, статистика, академик АН УРСР Романа Михайловича Оржецкого, предлагавшего еще в конце XIX в. использовать при классификации признаки, отражающие задачи исследования.

Так, например, в 90-е годы в коллективах Львовского производственного объединения «Конвейер», Запорожского металлургического завода им. К.Либкнехта, Мариупольской чулочной фабрики и Мариупольского ПО «Азовмаш» наиболее инициативными были социальные группы рабочих среднего уровня квалификации, относительная численность которых характерна для каждого региона. А вот на социальную инфраструктуру коллективов этих предприятий большое влияние должны были оказывать работники высокой квалификации со средним заработком, но высоким уровнем образования и т.д. и т.п. Исследования подтвердили заложенную в программу гипотезу о снижении уровня конструктивного взаимодействия между руководством и основными социальными группами рабочих и ИТР, на каждом предприятии это имело свою специфику (свое «лицо»). Очевидно, что удовлетворение потребностей в «успехе» и «власти» (по Мак-Клеланду) на всех обследованных предприятиях объективно оказалось заблокировано, что уже требовало управленческих оперативных решений.

Фактически мы имеем уже отработанный в Украине исследовательский инструмент для анализа мотивационной сферы и структуры потребностей.

Однако, тенденции в изменении структуры потребностей в Украине в режиме мониторинга в едином методическом ключе не изучались последние двенадцать лет. Поэтому, об основных изменениях структуры потребностей можно судить только косвенно, из анализа очевидных качественных сдвигов.

К этим сдвигам сегодня относится развитие информационных технологий и средств коммуникации. И прежде всего это касается развития мобильных средств связи. По данным пилотажного социологического исследования, проведенного в Одессе в конце 2004 г., можно сказать о появлении целых групп населения, живущих в более плотном социальном пространстве (любая интенсификация коммуникационного взаимодействия уплотняет социальное пространство – положение, выдвинутое в 20-е годы XX в. П.А.Сорокиным), что, по-видимому, закрепляется в потребности в более интенсивном общении. На молодежь это будет влиять пока позитивно, интенсифицируя процесс развития (еще один путь косвенной активизации), учитывая явную интеллектуальную «недогрузку». Ведь сегодня в Одессе пользуются услугами мобильной связи 90% взрослого населения при том, что только 30% населения Украины пользуется этими услугами, а половина жителей Земли ни разу в жизни не пользовались телефоном. И самым привлекательным является не только оперативность осуществления коммуникации, но и получения и отправки письменной информации (SMS), что важно для 83,4% опрошенных одесситов. Действительно XXI век – Век Всеобщего Образования в Европе! Люди не хотят общаться вообще, а только с теми, с кем нужно и хотят быть готовы к общению (избегая стрессовых неожиданностей), поэтому для 90% опрошенных наличие автоматического определителя номера – очень значимо (!). Как видим, реальный рынок (даже в Украине 5 конкурирующих операторов) смог обезопасить даже очень активно живущих людей от эмоциональных перегрузок. Но, конечно, основой глобализации жизни современного мирового сообщества является ИНТЕРНЕТ, который реально работает на всех. Поэтому и свой ежегодный доклад МВФ еще в 2000 г. озаглавил «МВФ-2000: заставляя глобальную экономику работать для всех». И правильно отмечали уже студенты первого курса Одесского Национального Университета им. И.И. Мечникова в курсовых проектах еще в 2004 г., что «мир в физическом отношении действительно всегда был глобальным ... Но в информационном, коммуникативном смысле мир приходит к подлинной глобализации лишь на современном этапе своего развития, когда обеспечивается единство всех потенциальных участников процесса в реальном времени.» (Гончаров И.А., Гловацкая Ю.А., Божемская А.О., 2004). По состоянию на 1999 г. в США и Канаде к ИНТЕРНЕТ имело доступ 97 млн. чел., а в Европе – 40,1 млн. чел., в Азиатско-Тихоокеанском Регионе – 27 млн. чел., остальной мир чуть более 7 млн. чел., т.е. социальный слой готовый и имеющий практику активного коммуникативного взаимодействия действительно расширился. И потребность в этом взаимодействии уже активно усваивается.

Вот Вам и самая отличительная черта структуры потребностей большинства населения Мира в XXI веке от структуры потребностей XX века. Причем эта потребность связана действительно с творческим началом в различных формах жизнедеятельности с максимальным охватом Мира-Экономики. Так, в Одессе для 46,7% опрошенных владельцев мобильных телефонов важен курс валют,

а для 46,7% международный роуминг (дешевая международная коммуникация) и это уже в 2004 г. до принятия четкого курса на Евроинтеграцию (!). Поэтому возможности к эффективной мотивации вторичными потребностями реально возрастает многократно.

Вот Вам и вторая отличительная черта работы менеджера в XXI в. от его работы в XX в. – стимулирование реальной международной деятельностью с высокой плотностью коммуникационного взаимодействия.

Особое внимание необходимо обратить на развивающуюся во всех слоях населения Украины потребность в духовном росте. Это, конечно, является фактически восстановлением утраченного, но уже на другом качественно новом уровне, т.к. прошедшие десятилетия не прошли даром и отношение к служителям Церкви и искусства стало более требовательным, осознанным. Народ очень многое понял и сегодня простая фиксация благотворительности (в виде строительства Храма и т.п.) не даст того эффекта, который был очевиден в 20-е и 30-е годы XX в. Эта потребность занимает, конечно, самую высшую строчку в современной классификации потребностей человека. Как и потребности в высоконравственной деятельности (!), а также потребность в ощущении гармонии окружающего мира (!).

Кстати, эти потребности необходимо уже включать в подготавливаемые к публикации учебники и в курсах лекций давать современную структуру реально существующих и развивающихся потребностей.

Остальные особенности мы обоснуем в последующих разделах, тем более, что социально-экономический подход уже является знаменем времени для независимой Украины, когда мы возрождаем идеи Выдающегося украинского экономиста И. Туган-Барановского уже в практике преподавания в университетах Украины.

-----  
The answer on "TOP 100 SCIENTISTS 2005" Ref: T 100/DB/EDSCI/REV

Васильев А.В., Васильев В.А.  
Одесса – Мариуполь,  
Танаисский Регион, Украина - Готия  
12.03.2005

#### Использованная литература по первому разделу.

Петти В. «Политическая арифметика, или Рассуждения относительно размеров и стоимости земли, людей, строений, сельского хозяйства, мануфактур, торговли, рыбной ловли, ремесленников, моряков, солдат; относительно государственных доходов, процентов, налогов, способов повышения доходов, регистрации, банков; относительно определения ценности людей, увеличения числа моряков; относительно милиции, портов, положения страны, кораблей, могущества на море и т.п. Все это рассматривается в отношении ко всякой стране вообще, но более подробно в отношении территории его величества короля Великобритании и территории его соседей – Голландии, Зеландии и Франции» // Экономические и статистические работы. М., 1940.

Петти В. «Трактат о налогах и сборах» // Экономические и статистические работы. М., 1940.

Петти В. «Другой опыт по политической Арифметике, рассматривающий рост города Лондона (Лондон 1682 г.)» // Экономические и статистические работы. М., 1940.

Петти В. «Замечания относительно Дублинских Бюллетеней о смертности. 1681 г.» // Экономические и статистические работы. М., 1940.

Петти В. «Политическая анатомия Ирландии» // Экономические и статистические работы. М., 1940.

Васильев В.А., Васильев А.В. Основы организации производства и управления (К 118-летию доклада Г.Тауна «Инженер как экономист» и к 15-летию Института экономико-социокультурных исследований). - Мариуполь, Институт экономико-социокультурных исследований, 2004 г.

Васильев В.А., Васильев А.В. Менеджмент внешнеэкономической деятельности в свете закона сохранения труда и закона неумножимости интеллектуально-духовного труда. - Мариуполь, Учебн.пособие МФ МАУП, ИЭСКИ, АО АЭНПД, 2004 г.

Кемпбелл Р. МАККОННЕЛЛИ, Стенли Л.БРЮ «ЭКОНОМИКС: Принципы, проблемы и политика». В 2 т.: Пер. с англ. 11-го изд. Т.1. – М.: Республика, 1992.

Васильев А.В. Эффективность систем стимулирования в промышленности. – Москва-Мариуполь, Изд. АОН, 1991.

Солицев С.И. Общественные классы. - Томск, 1917.

Вернадский В.И. Мысли и наброски. 2(15).03.1920. Горная Щель, Ялта. Прометей; Прометей; «Жизнь замечательных людей», Т.15. – М., 1988.

Лавров П.Л. Задачи понимания истории. Проект введения в изучение эволюции человеческой мысли. – М., 1898.

Сорокин П.А. Основные проблемы социологии П.Л. Лаврова. – П., 1922.

Sorokin P. Society Culture and Personality. - N.Y., 1947.

Sorokin P. Socially and Culture Dynamics. - N.Y., 1962.

Maslow A. Motivation and Personality. - N.Y.; Harper and Roco. 1954.

Eisenstadt S.N. Social differentiation and stratification. – Illinois. 1971.

Васильев В.А., Васильев А.В. Документ № 95 «Оптимизация работы с основными производственными фондами – основа ускоренного развития экономики государства:

социально ориентированный вариант бюджета, обеспечивающий девяти процентный рост национальной экономики». - электронный международный журнал «Гражданский Международный Комитет» [www.cic-wsc.org](http://www.cic-wsc.org), Сарагоза (Испания), 2005 г.

Гончаров И.А., Гловацкая Ю.А., Божемская А.О. (научный руководитель проф.ОНУ им. И.И. Мечникова Васильев А.В.) «Развитие современных средств телекоммуникаций как фактор международных интеграционных процессов». – ОНУ им. И.И. Мечникова, 2004.

[www.mobile.alkar.net](http://www.mobile.alkar.net)

[www.umc.ua](http://www.umc.ua)

[www.kyivstar.com.ua](http://www.kyivstar.com.ua)

[www.thuraya.com.ua](http://www.thuraya.com.ua)

[www.dlib.estview.com](http://www.dlib.estview.com)

[WWW.CIC-WSC.ORG](http://WWW.CIC-WSC.ORG) / Документ 69/

[www.cic-wsc.org /Documents](http://www.cic-wsc.org/Documents) 107, 97, 67, 102, 100, 75/

DBP/1974/190404 от 19 апреля 2004 г.

DBP/2149/260105 от 26 января 2005 г.

DBP/2146/200105 от 20 января 2005 г.

DBP/2145/190105 от 19 января 2005 г.

Указы Президента Украины В.А.Ющенко о назначениях (инф. от 14.02.05 11:39).