

## Секретариат Президента Украины

Начальнику Службы  
экономической политики  
Начальнику Службы  
социальной политики  
Начальнику Службы  
внутренней политики

4.03.2005 г.

Направляем Вам для возможности использования в практической работе вариант, учитывающего современные реалии, бездефицитного бюджета Украины, обеспечивающего 19% рост национальной экономики.

С уважением,

Валерий Александрович Васильев  
Директор Института экономико-социокультурных исследований  
(правопреемник ДЭНМЦ ДНЦ АН Украины), академик Академии  
экономических наук Украины, академик АЭНПД России, академик Нью  
Йоркской Академии наук, доктор коммерции АЭНПД России, ст.н.с.,  
к.э.н.

Васильев В.А., академик Академии экономических  
наук Украины, ст.н.с., к.э.н., Васильев А.В.,  
Почетный член АЭНПД России, д.э.н., ст.н.с.  
/Институт экономико-социокультурных  
исследований (правопреемник ДЭНМЦ ДНЦ АН  
Украины) , Одесский национальный университет им.  
М.М. Мечникова/

### **Обоснованное налогообложение - основа ускоренного развития экономики государства**

/Посвящается профессорам, докторам и кандидатам экономических наук  
Одесского Национального Университета им. И.И. Мечникова в год 140-  
летия старейшего университета Юга Украины – центра Европейской  
интеллектуально-духовной традиции /

Вместо предисловия – выполняя рекомендации коллег.

Профессор, д.э.н., академик Академии экономических наук Украины Олег Андреевич Турецкий в рецензии на статью «Оптимизация работы с основными производственными фондами – основа ускоренного развития экономики государства: социально ориентированный вариант бюджета, обеспечивающий девяти процентный рост национальной экономики.» , подготовленную нами для международного электронного журнала «Гражданского Международного Комитета» [www.cic-wsc.org](http://www.cic-wsc.org) (Documents N 95, 97), всего месяц тому назад, подчеркивал: «Обращает внимание и предложение авторов установить налог на капитал, что заставит более активно думать и планировать размещение инвестиций собственников свободных денежных средств, а это еще один источник усиления мотивации в экономическом росте у целых групп населения»

А доцент кафедры экономики и моделирования рыночных процессов ОНУ им. И.И. Мечникова, доц., к.э.н. Вовчук Б.В. в отзыве на публикацию в электронном журнале Гражданского Международного Комитета [WWW.CIC-WSC.ORG](http://WWW.CIC-WSC.ORG) (Document 95) и на сайте ОНУ им. И.И. Мечникова [WWW.ONU.EDU.UA](http://WWW.ONU.EDU.UA) этой же статьи отмечал: «Таких работ очень немного публикуется в экономической литературе, а кажущаяся простота расчета убеждает в корректности выводов авторов. Под этой простотой виден огромный пласт экономического анализа и глубокого понимания экономических реалий, которые имеют общий характер и для экономики Восточной Европы, и для экономики Западной Европы и для экономики всей Америки, как Северной, так и Южной».

Нам было очень важно знать и мнение зав. кафедрой экономики ОНУ им. И.И. Мечникова, доц., к.э.н. Доленко Л.Х. на публикацию в электронном журнале Гражданского Международного Комитета [WWW.CIC-WSC.ORG](http://WWW.CIC-WSC.ORG) (Document 95) вышеназванной статьи. Кстати, Леонид Харлампиевич продемонстрировал ученым Украины в 1998 г. такое глубокое видение перспектив разработки нового методологического подхода, опирающегося на новую категорию труда и закон сохранения труда, что мы действительно тогда смогли осознать перспективность сделанного в теории шага. И он в феврале 2005 г. подчеркивал: «Мне близко стремление авторов адресовать работу, в первую очередь, Премьер-министру нового Кабинета Министров Украины Юлии Тимошенко, а также депутатам Верховной Рады Украины, - «как наглядный пример возможности действительно дать народу Украины достойную европейского выбора украинцев жизнь». Именно, это заслуживает уважение и поддержку».

Но коллеги не только отметили положительные стороны выполненной работы, но и дали свои рекомендации и пожелания относительно перспектив последующих исследований по данному научному направлению, которых, по-нашему мнению, действительно целесообразно придерживаться. Вероятно, сегодня только в Одесском Национальном Университете им. И.И. Мечникова сохраняется на Юге

Украины такой высокий конструктивный уровень творческой атмосферы профессорско-преподавательскими коллективами выпускающих кафедр. Ведь учет рекомендаций, реально защищавших перед учеными специализированными советами квалификационные степени, специалистов-гуманитариев, которые, несмотря на все сложности и перегрузки, не прекращают научного поиска, – это реальный источник повышения практической ценности научных исследований в экономике. Тем более, что ситуация в Украине начинает коренным образом меняться. Судите сами.

Так, на встрече со студентами и преподавателями Львовского Национального университета 16.02.2005 Виктор Андреевич Ющенко сказал: **«Сегодня побеждает нация, которая делает ставку не на рынок металла или топлива, а делает акцент на образование, знания и технологии. Если мы не выиграем образование, мы проиграем все»**. А на ежегодной встрече с представителями дипломатического корпуса Президент Украины В.А. Ющенко заявил: «Мы будем работать везде: и там где есть, и там где будет украинский интерес... Мы будем не стучаться в двери Европейского Союза, а ежедневно внедрять европейские социальные и гуманитарные стандарты в Украине». И это не красивые лозунги, как было ранее, а констатация факта. Ведь 21.02.2005 г. Виктор Андреевич заявил на инвестиционном форуме «Альфа-банк 2005»: «Моё требование иметь бездефицитный бюджет в 2005 г. – будет выполнено.», а «... бюджетная концепция будет пересмотрена ...» - и - «Цель нашей политики – подать руку национальному и интернациональному бизнесу».

Но главное – та принципиальность, с которой Президент Украины В.А. Ющенко обозначил «европейский» выбор Украины. Так на заседании Европейского Парламента в Страсбурге 23.02.2005 г. он заявил: «Украина не остановится на пути европейской интеграции, если даже не ощутит поддержки Европейского Союза», а «...перспектива членства в Европейском Союзе есть самый эффективный стимул - как для реформ в самой стране, так и для сближения с объединенной Европой» - поэтому – украинское правительство «от слов о европейской интеграции перейдет к делу», а «...все решения на внутреннем уровне в той или иной сфере будут направлены на интеграцию с Европой».

Поэтому мы в данной статье и постарались максимально приблизить наши расчеты к сложившимся в экономике Украины реалиям. В ранее опубликованной работе наши расчеты бюджета исходили из допущения, что экономика Украины может задействовать все имеющиеся основные производственные фонды и все имеющиеся трудовые ресурсы. Эта обнадеживающая перспектива, в первую очередь, и понравилась рецензентам.

Однако, в настоящее время в Украине кардинально изменить положение, вернув состояние занятости трудовых ресурсов и задействованных в производстве основных фондов на уровень 1990 г., вероятно, нереально. Поэтому мы решили просчитать возможности восстановления экономики Украины, исходя из современной ситуации в стране. Мы надеемся, что это даст украинскому руководству возможность оценить перспективы принимаемых управленческих решений.

## Основной капитал и его налогообложение

В статье «Оптимизация работы с основными производственными фондами – основа ускоренного развития экономики государства: социально ориентированный вариант бюджета, обеспечивающий девяти процентный рост национальной экономики.» расчеты были произведены без учета теневой экономики, которую мы все эти «перестроенные» годы принципиально отказывались анализировать.

Но есть смысл сделать расчеты с учетом изменения состава основных производственных фондов.

Ниже приведена динамика изменения состава основных производственных и непроизводственных фондов (таблица 1).

Табл

ица 1

Динамика изменения стоимости фондов млрд. \$ США

| Отрасль                      | Всего                           |       | В том числе по группам |          |          |          |          |          |
|------------------------------|---------------------------------|-------|------------------------|----------|----------|----------|----------|----------|
|                              | 1990                            | 2004  | 1гр.1990               | 1гр.2004 | 2гр.1990 | 2гр.2004 | 3гр.1990 | 3гр.2004 |
|                              | Производственные основные фонды |       |                        |          |          |          |          |          |
| Промышленность               | 187,3                           | 118,3 | 100,0                  | 63,2     | 6,3      | 3,8      | 81,2     | 51,3     |
| Сельское хозяйство           | 97,5                            | 47,8  | 76,5                   | 37,5     | 9,9      | 4,9      | 11,1     | 5,4      |
| Трансп. и связь              | 73,7                            | 102,9 | 29,5                   | 41,1     | 22,1     | 30,9     | 22,1     | 30,9     |
| Строительство                | 15,0                            | 7,4   | 6,6                    | 3,3      | 2,0      | 1,0      | 6,4      | 3,1      |
| Торг.общ. питание, мтс и пр. | 17,9                            | 23,0  | 8,7                    | 11,2     | 8,7      | 11,2     | 0,5      | 0,6      |
| Итого                        | 392,1                           | 299,4 | 221,3                  | 156,3    | 49,0     | 51,8     | 121,3    | 91,3     |
|                              | Непроизводственные фонды        |       |                        |          |          |          |          |          |
| В целом по Украине           | 200,0                           | 210,0 | 140,0                  | 142,0    | 50,0     | 58,0     | 10,0     | 10,0     |
| Всего фондов                 | 592,1                           | 509,4 | 361,3                  | 298,3    | 99,0     | 109,8    | 131,3    | 101,3    |

Фондоотдача в 1990 г. в Украине была 0,64.

Фондоотдача к 2004 г. находилась на уровне 0,10.

Учитывая несовершенство основных производственных фондов, можно предположить, что часть фондов, участвующих в легальном производстве работала с фондоотдачей 0,4 (авторская экспертная оценка).

Следовательно, в Украине участвовало в легальном производстве всего по:

1-ой группе фондов на сумму 39 млрд. \$ США;

2-ой группе фондов на сумму 13 млрд. \$ США;

3-ой группе фондов на сумму 30 млрд. \$ США.

-----  
И Т О Г О 82 млрд. \$ США;

Остальные фонды - либо были задействованы в теневой экономике, либо просто простаивали.

Амортизационные отчисления с фондов, находящихся в легальном производстве по последним нормам составят:  $39 \times 0,08 + 13 \times 0,4 + 30 \times 0,24 = 15,5$  млрд. \$ США.

Введение налога на производственную недвижимость в размере 25% начисленной амортизации позволит в бюджет страны перечислить 3,875 млрд. \$ США.

30% оставшихся амортизационных отчислений будет использоваться для выполнения текущих ремонтов основных фондов, что составит 3,5 млрд. \$ США.

8,1 млрд. \$ США может использоваться для развития производства, т.е. составит основную часть собственных инвестиций.

Укрупнено калькуляция годового валового внутреннего продукта (ВВП) будет иметь следующий вид:

- заработная плата с начислениями в социальные фонды составит 8,2 млрд. \$ США;
- сырье и материалы, топливо, энергия и прочие расходы овещественного труда – 10,9 млрд. \$ США;
- амортизация (начисленная 15,5 млрд. \$ США минус 3,5 млрд. \$ США на выполнение текущих ремонтов) составит 12 млрд. \$ США;
- прибыль при рентабельности живого труда (отношение прибыли к заработной плате с начислениями в социальные фонды) в размере 25% (двадцать пять процентов) составит 2,05 млрд. \$ США.

Итого полная стоимость ВВП составит 33,15 млрд. \$ США.

Структура укрупненной калькуляции будет иметь следующий вид:

| Статьи   | Структура калькуляции, в % |
|--|----------------------------|
| Заработная плата с начислениями в социальные фонды | 24,7                       |

|  |      |
|--|------|
| Сырье и материалы, топливо, энергия и прочие расходы овеществленного труда | 32,9 |
| Амортизация  | 36,2 |
| Прибыль  | 6,2  |
| Итого  | 100  |

Основой бюджета государства должны быть общепризнанные статьи:

1. Подоходный налог с заработной платы физических лиц при средней ставке 20% (налог должен быть дифференцированным с максимальной налоговой ставкой 39 %, как, например, в США). Все это даст 1,8 млрд. \$ США;
2. Начисления в социальные фонды, т.е. 39,1% фонда оплаты труда, что составит 2,3 млрд. \$ США;
3. Налог на прибыль (дифференцированный), а при средней норме 30% составит 0,615 млрд. \$ США;
4. Налог на производственную недвижимость в размере 25% начисленной амортизации составит 3,875 млрд. \$ США;
5. Налог на неработающие основные производственные фонды в размере 5% остаточной стоимости фондов составит 10,87 млрд. \$ США;
6. Налог на производственные фонды по:
  - 1-ой группе фондов составит  $142 \times 0,02 = 2,84$  млрд. \$ США;
  - 2-ой группе фондов составит  $51,8 \times 0,075 = 3,89$  млрд. \$ США;
  - 3-ей группе фондов составит  $10,0 \times 0,05 = 0,50$  млрд. \$ США

-----  
Итого 7,23 млрд. \$ США

7. Налог на оборотные средства в размере 5% стоимости оборотных средств позволит получить 0,55 млрд. \$ США.

-----  
Итого основной состав бюджета определится в размере 27,24 млрд. \$ США.

Структура бюджета будет иметь следующий вид:

| Статьи  | Структура бюджета, в % |
|---|------------------------|
| Подоходный налог с заработной платы физических лиц    | 6,6                    |
| Начисления в социальные фонды                         | 8,4                    |
| Налог на прибыль                                      | 2,3                    |
| Налог на производственную недвижимость                | 14,2                   |
| Налог на неработающие основные производственные фонды | 39,9                   |

|                                 |      |
|---------------------------------|------|
| Налог на производственные фонды | 26,5 |
| Налог на оборотные средства     | 2,1  |
| Итого                           | 100  |

В приведенных расчетах не учтены : акцизный сбор, таможенный сбор, налоги на землю, воду, налоги за загрязнение окружающей среды и прочие местные и отраслевые налоги.

Кроме этого, по нашему мнению, налогом следует облачивать капиталы вывезенные из страны и размещенные в банках или в фирмах, концернах, объединениях в виде акций, при этом налоговая ставка должна составлять 75% депозитной банковской ставки.

Это обеспечит пополнение бюджета за счет амортизации национального богатства страны и снизит стремление предпринимателей вывозить капитал.

### **ОБЪЕКТИВНЫЕ ПЕРСПЕКТИВЫ**

Приведенные расчеты позволяют обеспечить ВВП на статистическую душу населения Украины в 2005 г. в сумме 691 доллар \$ США, а за минусом лиц находящихся на заработках в различных странах мира - 829 долларов \$ США, что на 14% и на 37% соответственно выше, чем в 2000 году.

Вложение предприятиями 8,1 млрд. \$ США амортизационных отчислений и 0,72 млрд. \$ США из прибыли – обеспечит увеличение ВВП на 6,6 млрд. \$ США или на 19,95%.

Естественно, расходование этих средств должно строго контролироваться, т.к. если они не будут направляться на развитие, то должны облагаться налогом на прибыль по самой высокой ставке не менее 40%, как это уже давно осуществляется в ряде стран.

По данным ООН в 1990 г. на Украине было произведено ВВП на сумму 250,9 млрд. \$ США. Для достижения этого уровня показателя ВВП при 19% росте ежегодно Украине необходимо пять лет.

Фактически выполненные расчеты являются экономическим обоснованием тех заявлений, которое сделало руководство Украины на международной арене, реализуя «эгоистическую политику» Европейской интеграции (заявление Президента Украины от 16.2.2005 г.). Поэтому уже в ноябре 2005 г. на сессии секретариата ВТО действительно можно Украине планировать подачу всех документов для вступления в ВТО, но, конечно, после получения статуса государства с рыночной экономикой. Вероятно, понимая имеющиеся у экономики Украины перспективы, на встрече с Президентом Европейской Комиссии Хосе Мануэлем Боррозо 23.02.2005 г. Виктор Андреевич обсуждал «дорожную карту Украины в Европейский Союз» -

неформальное дополнение к Плану действий «Украина – ЕС», подписанную 21.02.2005 г.

Главное, что все эти действия поддерживаются Европой (вероятно, аналитики Европы пришли к аналогичным выводам), от лица которой Хосе Мануэль Боррозо заявил: «Мы хотим дать высокий приоритет отношениям между Украиной и ЕС». Такую же позицию занимает и Верховный Представитель ЕС в вопросах единой внешней политики и политики безопасности Хавьер Солано, который на встрече 23.02.2005 г. с В.А. Ющенко позитивно оценил ход переговоров и отметил, что ЕС поддерживает необходимые реформы в Украине. Его позиция перекликается с позицией Премьер-министра Великобритании Тони Блера, сказавшего 22.02.2005 г. на встрече с Виктором Андреевичем, что «поддерживает демократические изменения, которые осуществляются в Украине», пообещав свою поддержку «на этом непростом пути».

И первыми шагами, конечно, являются кадровые решения. Поэтому во Львове Президент Украины В.А. Ющенко заявил: «Если мы хотим формировать новую политику, нам необходимы новые кадры» (16.02.05 17:36).

Именно, эти кадры и должны реализовывать социально ориентированные бюджеты Украины, обеспечивая 19 % рост национальной экономики.

Васильев В.А., Васильев А.В.

2-3.03.2005

Одесса-Мариуполь – ТАНАИССКИЙ Регион

### **Использованная литература**

Турецкий О.А. Рецензия на статью «Оптимизация работы с основными производственными фондами – основа ускоренного развития экономики государства: социально ориентированный вариант бюджета, обеспечивающий девяти процентный рост национальной экономики.» - электронный международный журнал «Гражданский Международный Комитет» [www.cic-wsc.org](http://www.cic-wsc.org) Document 97, Сарагоса (Испания), 2005 г.

Доленко Л.Х. Отзыв на публикацию в электронном журнале Гражданского Международного Комитета **WWW.CIC-WSC.ORG** Document 95 статьи «Оптимизация работы с основными производственными фондами – основа ускоренного развития экономики государства: социально ориентированный вариант бюджета, обеспечивающий девяти процентный рост национальной экономики.» - электронный международный журнал «Гражданский Международный Комитет» [www.cic-wsc.org](http://www.cic-wsc.org) Document 97, Сарагоса (Испания), 2005 г.

Вовчук Б.В. Отзыв на публикацию в электронном журнале Гражданского Международного Комитета [WWW.CIC-WSC.ORG](http://WWW.CIC-WSC.ORG) Document 95 и на сайте ОНУ им. И.И. Мечникова [WWW.ONU.EDU.UA](http://WWW.ONU.EDU.UA) статьи «Оптимизация работы с основными производственными фондами – основа ускоренного развития экономики государства: социально ориентированный вариант бюджета, обеспечивающий девяти процентный рост национальной экономики.» - электронный международный журнал «Гражданский Международный Комитет» [www.cic-wsc.org](http://www.cic-wsc.org) Document 97, Сарагоса (Испания), 2005 г.

Страны Мира 2001 – Статистический справочник ООН. – Москва, 2003.

Петти В. «Политическая арифметика» // Экономические и статистические работы. М., 1940.

Васильев В.А., Васильев А.В. «Перспективы развития экономики в странах Европейского и Азиатского Союзов» / Бюллетеня № 14, АО АЭНПД, ИЭСКИ. – Мариуполь, ГМК, 2003 г.

Васильев В.А., Васильев А.В. Документ № 62 «The OPENED LETTER to the CANDIDATES in the PRESIDENTS and DEPUTIES SUPREME RADS of UKRAINE». - электронный международный журнал «Гражданский Международный Комитет» [www.cic-wsc.org](http://www.cic-wsc.org), Сарагоса (Испания), 2004 г.

Васильев В.А., Васильев А.В. Документ № 95 «Оптимизация работы с основными производственными фондами – основа ускоренного развития экономики государства:

социально ориентированный вариант бюджета, обеспечивающий девяти процентный рост национальной экономики». - электронный международный журнал «Гражданский Международный Комитет» [www.cic-wsc.org](http://www.cic-wsc.org), Сарагоса (Испания), 2005 г.

Указы Президента Украины В.А.Ющенко об увольнении (инф. от 14.02.05 11:39).

Указы Президента Украины В.А.Ющенко о назначениях (инф. от 14.02.05 11:39).

Указ Президента Украины В.А.Ющенко «О членах коллегии Министерства внутренних дел Украины» (инф. от 14.02.05 11:47).

**УКАЗ ПРЕЗИДЕНТА УКРАЇНИ «Про призначення І.Гриніва директором Національного інституту стратегічних досліджень»** (м. Київ, 14 лютого 2005 N 264/2005).

**УКАЗ ПРЕЗИДЕНТА УКРАЇНИ «Про призначення М.Салагора першим заступником Голови Державної митної служби України»** (м. Київ, 22 лютого 2005 N308/2005).

**УКАЗ ПРЕЗИДЕНТА УКРАЇНИ «Про деякі питання організації діяльності Ради національної безпеки і оборони України»** (м. К и ї в, 08 лютого 2005, N 208/2005).

**УКАЗ ПРЕЗИДЕНТА УКРАЇНИ «Питання Секретаріату Президента України» (м. К и ї в, 27 січня 2005, N 111/2005).**

**РОЗПОРЯДЖЕННЯ ПРЕЗИДЕНТА УКРАЇНИ «Положення про Кабінет Президента України» (м. Київ, 08 лютого 2005, N 47/2005-рп).**

**РОЗПОРЯДЖЕННЯ ПРЕЗИДЕНТА УКРАЇНИ «Положення про Прес-службу Президента України» (м. К и ї в, 08 лютого 2005, N 48/2005-рп).**

**РОЗПОРЯДЖЕННЯ ПРЕЗИДЕНТА УКРАЇНИ «Про призначення В.Кременя Першим заступником Державного секретаря України» (м. К и ї в, 09 лютого 2005, N 49/2005-рп).**

**УКАЗ ПРЕЗИДЕНТА УКРАЇНИ «Про призначення М.Дорошенка Радником Президента України» (м. К и ї в, 11 лютого 2005, N 229/2005).**

**РОЗПОРЯДЖЕННЯ ПРЕЗИДЕНТА УКРАЇНИ «Про призначення О.Моцика Першим заступником Державного секретаря України» (м. К и ї в, 11 лютого 2005, N 53/2005-рп).**