



CIVIL INTERNATIONAL COMMITTEE /CIC/

on preparation World public opinion to execution
of First World Congress of Spiritual Unify in New York

Ваше решение Президент Дональд Трамп и голосование в Конгрессе США заставляет нас всех задуматься ...

***(Первый Всемирный Конгресс Интеллектуального и Духовного Единения
в Нью-Йорке – первый этап Большого ДАВОСА)***

23 января президент Соединенных Штатов одобрил указ о том, что Соединенные Штаты прекращают финансирование аборт за пределами своей страны. Кстати, за этот законопроект уже проголосовали в Палате представителей Конгресса США - 238 голосами за и только 183 голосами против.

Разумеется, сформировавшееся уже достаточно давно движение в защиту жизни (pro-life movement) искренне поддержало решение Дональда Трампа и Палаты представителей Конгресса США (http://kumpan-muller.ucoz.de/publ/gracias_por_firmar_mi_peticion_abortocero_con_impuestos_tramp/7-1-0-149).

Конечно, мы полностью считаем себя участниками этого глубоко христианского движения тоже. И поддерживаем решение Палаты представителей Конгресса США, понимая необходимость национальным правительствам самим осуществлять разработку и находить источники финансирования таких важнейших для воспроизводства своих наций программ, а не стремиться к роли иждивенцев, перекладывая частично ответственность на руководство лидирующей в интеллектуально-духовном развитии нации, в данном случае на руководство США (хотя и частично, но ведь реально перекладывается ответственность за качественные показатели воспроизводства населения...).

Но всё-таки, тема аборт намного шире и затрагивает самые серьезные проблемы выживания современной цивилизации и обратить на это внимание мы просто обязаны (так нам кажется ...). А действительно, в какой стране эту проблему изучали и стремились практически решать ? ... Фактически только в индустриально развитых странах и, в первую очередь, в США. Да иначе и быть не могло, т.к. только на Американском континенте европеец, сбежавший от наслоившихся евразийских проблем (ещё ХУП столетии лорд-экономист Великой Британии Вильям Пети фантазировал о возможности бегства от Восточных Империй на Американский континент), чувствовал себя свободным. Хотя свобода всегда была и остаётся самой заманчивой иллюзией, но такой желанной ...

Поэтому, ощутившие свободу и ответственность (именно ОТВЕТСТВЕННОСТЬ) люди в США начинали реализовывать свои самые альтруистические планы и замыслы. Да так, что всему миру оставалось только копировать и учиться ... А относительно практики планирования семьи, особенно. Маргарет Сангер (1883-1966), дочь камнереза, сыграла выдающуюся роль в признании движения за планирование семьи не только в США, но и во всём мире. Её убежденность в необходимости реально бороться за разумный подход к рождению детей, к т.н. планированию семьи, сложилась в одной из больниц Нью-Йорка, где она работала сестрой милосердия и видела тяжелейшие условия жизни женщин из

бедных семей. Частые роды, большие семьи, непосильный труд, подпольные аборты, заканчивающиеся гибелью многих женщин и обрекавшие на сиротство детей, - всё это подвело М.Синглер к решению посвятить свою жизнь борьбе за право женщин самим контролировать свою репродуктивную функцию, за право получать по этому вопросу необходимые знания. Последнее, по мнению М.Синглер, является одним из важнейших аспектов женского равноправия (!), как и по-нашему. Поработав в библиотеках Великой Британии, Нидерландов и Франции, она написала и опубликовала в 1914 г. брошюру «Ограничение размеров семьи» (Sanger M. Family limitation. p.5), в которой привела все известные на то время практические советы по предохранению от беременности. В США нелегально распространяли эту брошюру (100 тыс.экз.), т.к. по закону Комстока нельзя было ни контролировать рождаемость, ни пропагандировать методы её ограничения. 20 лет борьбы и Конгресс США принимает поправку к закону, т.к. лучше планировать, чем осуществлять небезопасные для здоровья матерей аборты (идея простая, но до практической реализации какая долгая была дорога, которая пока до конца и не пройдена).

Вот фактически тот магистральный путь, по которому нужно идти и странам Латинской Америки, да и вообще, всем странам, которые хотят взять под контроль такой важнейший аспект воспроизводства здоровой нации.

Разум вроде бы и побеждает, но у 2% девушек до 20 лет рождаются дети у представительниц возрастной группы от 11-15 лет (!). Говорят, что это небольшой процент ... (KASUN J.R. The state and adolescent sexual behavior // The American family and the state / Ed. by Peden J.R., Glahe F.R. – San Francisco (Cal.), 1986.-P. 329-364). Этот же автор отмечает: «С 1970 г. по 1979 г. обращение тинэйджеров к услугам клиник планирования семьи возросло в семь раз. Федеральные расходы на программы планирования семьи в США выросли с 1969 г. по 1978 г. с 13,5 млн. до 279 млн. долл. К 1983 г. расходы федерального правительства и правительств штатов на внутреннее производство средств контрацепции, проведение стерилизации и абортов достигло 482 млн.долл.». Он же подчеркивает, что «в результате проведения государственных программ регулирования сексуального поведения молодёжи беременность среди девушек в США стала увеличиваться ...**государственные программы контроля рождаемости** отнюдь не приносят пользу молодёжи, а **лишь способствуют росту доходов тех, кто участвует в их проведении.** Государственная политика привела к созданию нового крупного бюрократического аппарата. » Именно, последнее, вероятно, произошло и в Латинской Америке, когда бюрократический аппарат сформировался, а работы реально не так уж и много проводится. И возникает традиционный вопрос, а куда ушли деньги ?

Вот собственно почему, Дональд Трамп и обращает внимание на необходимость сокращения расходов на эту заграничную бюрократию, которая кормилась за счёт бюджета США. Так правильно он сделал или нет ? Конечно, правильно !

Но куда пойдут высвобождённые средства ? Мы рискуем быть не услышанными, но рекомендацию всё же изложим.

Вся жизнь и деятельность Маргарет Сангер подсказывает, что её **работа по передаче матерям необходимых знаний, вероятно, самый перспективный и морально безупречный путь.** Но не только знания нужны сегодня американкам, но и сформированные, или формирующиеся традиции, как это мы наблюдали и наблюдаем в центре Азии – в Астане (Республика Казахстан).

Ведь, что значит отсутствие традиций? А это значит, что все правительственные программы реализуются в основном частично. Так, после выхода в США закона 1970 г. о программах планирования семьи выросло количество учреждений и служб (1400 в 1968г. и 2626 в 1978г.) а также и число пациентов (с 863 тыс. до 4,5 млн. человек соответственно). Если в 1970 г. большинство пациентов были черными в возрасте от 20 до 30 лет и имели детей, то в 1978 г. большинство пациентов были уже белыми (ANDERSON J.E., COPE L.G. The impact of family planning program activity on fertility //Family planning

perspectives. – N.Y., 1987. – Vol. 19, N 4. – P. 152-157). Отметим, что показатели рождаемости всегда выше у женщин с низкими доходами, независимо от их расовой принадлежности. Однако, повышенный охват населения программами планирования семьи всё-таки ведёт к снижению рождаемости практически для всех рас (ANDERSON J.E., COPE L.G. p. 113). Очевидно, что увеличение числа клиник планирования семьи должно сокращать незапланированные рождения и незапланированные беременности. Но это в США, где на государственном уровне сделаны конкретные шаги с опорой на современную медицину. Однако, работа всех клиник по планированию семьи так ли уж безопасна для будущих матерей?! В том то и дело ... Тем более, что в современной семье по Эрнсту Бёрджесу с утратой экономической, защитной, образовательной, религиозной и развлекательной функций развиваются функции удовлетворения эмоциональных и культурных запросов (LASCHE Chr. The family as a haven in a heartless world //Boston, Toronto, 1986. –P.533-543). Но экономический фактор всё детерминирует и с подрастанием детей матери стремятся идти на работу (в семьях с детьми до 6 лет работает 45% матерей, в возрасте 6-13 лет – 56%, а в возрасте 14-17 лет – 60% //AdamsC., Winsaton K. Mothers at work: Public policies in the United States? Sweden a.China. –N.Y.; L., 1980. – III, 312 p.). Вместе с тем необходимо помнить, что все политические и религиозные течения вокруг проблемы семьи (её сохранения и трансформации) являются самым серьезным каналом, по которому удаётся придать жизненность большинству программ и движений, где рядовые граждане могут себя проявить. Насколько последнее важно социологи пока даже не стремятся анализировать (!!).

В тоже время в Республике Казахстан считается нормальным и обязательным для родителей передать детям родословную до 7-го колена с целью не допустить рождение детей у молодых людей, которые находятся в родстве ближе чем до 7-го колена. Глубочайшая, выверенная столетиями традиция, которая пришла из такой седой старины, что мимо воли вызывает искреннее восхищение мудростью Великого Народа Степей . Понимая глубокую обоснованность этого обычая (наши исследования также вышли на 7-ми звенку), мы постарались, опередившись на мудрость столетий, предложить руководству этой страны в 2013 г. схему стимулирования рождаемости у образованных казашек, которые уже не хотят обременять себя обязательствами перед мужем и его семьей (обязательства довольно ёмкие и не простые). Никуда не денешься, образованная женщина работой семьи быть не хочет ни в Америке, ни в Азии. Однако, и лишать себя материнства женщины не должны. Это во всех аспектах недопустимо – ни с позиции общества в целом, ни с индивидуальных позиций. Что же делать? Вероятно, есть смысл использовать потенциал накопленных традиций, подкрепив его разумным финансированием женщин, решившихся родить и воспитывать ребенка. Собственно исходя из этого, мы и предложили механизм работы элитарного профсоюза для ускоренного формирования интеллектуально-духовной элиты Великого Народа.

Вроде бы таких традиций нет в Латинской Америке, но есть пласты христианской культуры, созданные миссионерами и рядом протестантских течений за последние несколько столетий, есть интеллектуальный потенциал мировой культуры, интенсивно наращиваемый в США. Есть фундамент!

Этот фундамент необходимо оценить, понять каких блоков не хватает и приступить к реальной созидательной работе. К работе, в которую должна включиться все представители культуры и науки Америки. И мы убеждены, что они уже давно готовы к ней – необходимо только обсудить первоочерёдность решаемых задач, а для этого **целесообразно собраться на Первом Всемирном Конгрессе Духовного Единения в Нью-Йорке, о необходимости которого мы постоянно напоминаем руководству США и международных неправительственных организаций, начиная с 2001 г.**

Да, расовые различия будут сказываться, Их изучали достаточно активно социологи США, выявив существенные различия, которые фиксируются даже официальной

статистикой. Так, например, средний возраст мексиканского населения (чиканос) США составляет 21 год против 30 лет у прочего населения. Хотя уровень брачности чиканос соответствует среднему по стране, но разводов у них меньше, что как бы воплощает эффективность модели мачизма для испаноязычной части населения, когда глава семьи «царь и бог», ведущий образ жизни свободного мужчины, думающего только о том как лучше доказать свою мужскую силу (STARLES R., MIRANDE A. Racial and cultural variations among American families: A decennial rev. of the lit. on thnority families//Skolnic A.S., Skolnic J.H. Family in transition: Rethinking marriage, sexuality, child rearing a.family organization. 5th ed. – Vocnon: Totonto, 1986. –P. 474-492). Однако, исследования проведенные ещё в 1975 г. показали явно противоположную картину. Более того, многие мужчины не разделяют господствующих в литературе представлений о них как об избранных и предпочитают больше быть с семьёй. Изучение семей чиканос показало, что при видимых чертах патриархата, в действительности в центре семьи стоит женщина, а отношения между родителями и детьми основываются на мягкости, добрых чувствах и доверительности; детям многое позволено по сравнению с семьями белых и черных. Именно, главенствующее положение женщины в семьях англичан нами наблюдалось в 1994 г. в Лондоне и Хантингтоне, что как-то роднит институты семей всех европейцев и выходцев из Европы (в данном случае – чиканос). Кстати, изучение негритянских семей в США показало, что работоторговцы вовсе не стремились искусственно разделять семьи, а в негритянских кварталах сохранялась в качестве функционирующего института и по мере улучшения экономического положения негров вновь возник вопрос о зависимости общеэкономического положения и стабильности семьи черного населения. Кстати, 54% негритянских семей - полные (!), а остальные – без мужа и отца, что во многом обусловлено безработицей – 29% негров в возрасте от 20-64 лет безработные (McGHEE J.D. Negro family today and tomorrow//State of black America, 1985,-N.Y., 1985,-P.1-20). Но, что характерно - роль женщины в негритянской семье также приоритетна. Мы наблюдали и в 2013 г. в Астане (Центральная Азия – Республика Казахстан), что даже при «четырёх бабушках и одном дедушке» роль женщины в казахской семье также приоритетна, как и в Германии (2012г.), и в Великой Британии (1994г.) ... Что это, если не один общий генетически зафиксированный и постоянно воспроизводимый для нашей цивилизации тип базовых взаимоотношений в таком исключительно важном для сохранения и развития нашей цивилизации институте – семье. Поэтому, мы разделяем мнение учёных США, что «исследование семьи не имеет смысла, если её не рассматривать как жизнеспособный институт, присущий всем слоям общества» (STARLES R., MIRANDE A. p.168).

Но, чья это проблема ? Неужели преимущественно только экономистов ? Да, у американского общества есть опыт неудачной реализации, вероятно, самой авторитетной рекомендации четырёх Лауреатов Премии Памяти Альфреда Нобеля в экономике – М.Фридмана, Дж. Стинглера, П.Самуэльсона и Дж.Тонби – относительно «негативного подоходного налога» (negative income tax), который по мнению этих учёных мог бы заменить многочисленные программы социального обеспечения денежным пособием американцев, живущих в бедности, независимо от их семейного положения. Они считали, что стимулы к разрушению семьи должны уменьшиться, т.к. по мере роста у работающего человека доходов – размер государственных пособий будет уменьшаться и в конце концов, с достижением определённого уровня доходов, выдача пособий прекратится (!).

И что же – были в 70-е годы осуществлены эксперименты с введением «негативного подоходного налога» (negative income tax) в штатах Нью Джерси, Пенсильвания, Айова, Северная Каролина, которые показали, что стимулы к трудоустройству и сохранению стабильности семьи снизились больше, чем ожидалось (к сожалению ...). Особенно разочаровали результаты эксперимента с введением «негативного подоходного налога» (negative income tax) в Сиэтле и Денвере в 1971-1978 гг. – **уменьшилось участие в трудовой деятельности и значительно увеличилась нестабильность семьи** (CHRISTIANSEN G.B., WILLIAMS W.E. Welfare, family cohesiveness and out-of-wedlock

birth//The American family and the state/ Ed. by Peden J.R., Glahe F.R.-San Francisco, 1986. – P.381-424).

Так, что же все рекомендации макро-экономистов только для изучения в студенческих аудиториях университетов, а в реальной жизни их применять необходимо очень осторожно и только после моделирования и соответствующих экспериментов ?!

И да, и нет ... Во-первых, сделанные открытия и найденные закономерности профессионалами самой высокой квалификации, в данном случае Лауреатами Премии Памяти Альфреда Нобеля в экономике, отнюдь не бросовая работа, а действительно весомый вклад в наше понимание современной социально-экономической реальности. Во-вторых, ни 14в., ни в 15 в., ни в 16-17 вв. руководители стран и финансисты не имели в большинстве случаев степеней и званий по экономике, но их решения при беспристрастном рассмотрении можно расценивать как образец комплексного и взвешенного подхода, который нам всем очень необходим сегодня ..., но которому никто пока так и не научился учить, к сожалению.

Да, мы очень много предлагали конкретных рекомендаций по налогообложению доходов, собственности и капитала (как производственного, так и финансового), по формированию бездефицитных бюджетов, по соблюдению принципов социальной справедливости за счёт грамотного ведения планово-хозяйственной деятельности, основанной на объективных показателях трудовых затрат и серии показателей рентабельности труда (уже есть несколько вариантов этого показателя), использования концепции социально-статусного стимулирования и т.п. Все они были опубликованы в Бюллетенях №№ 11-55 Гражданского международного Комитета И&Д Е, Азовского отделения Академии ЭНиПД и Института экономико-социокультурных исследований, а также на сайтах www.cic-wsc.org, <http://azov-academy.ucoz.org>, <http://iescr-catholic.ucoz.de>

Многие из наших рекомендаций сегодня в принципе используются в государствах Восточной Европы, но можно было ожидать их использование сразу же после их публикации или изложения высшему руководству ? Конечно, нет ... Их в Украине ждала бы судьба «негативного подоходного налога» США. А почему ? А потому, что профессия руководителя более интеллектуально напряженный труд, чем исследователя-практика или экономиста-теоретика. И пока не осуществится процесс не простого понимания, а глубокого осознания реальной ситуации и возможностей её позитивного развития личностями не боящимися ответственности и берущими на себя все риски – нельзя сделать ни одного реального шага в практической хозяйственной деятельности. Вот почему большинству учёных не суждено увидеть реализацию своей аналитической работы. Потому что, слишком тяжело сочетать в себе учёного, руководителя и, по-настоящему, высоконравственного, понимающего и принимающего как истины сакральные знания. Говорят, что предпринимательские способности достаточно ограниченный ресурс (его нужно растить и беречь), но ещё более редкий ресурс и, практически, на вес золота руководящие кадры высшего руководства (уровень руководителей корпораций, предприятий более 10 тысяч работающих, руководства банков и больших страховых компаний, первых руководителей министерств и ведомств). Понимать людей (коллег и подчиненных), уметь их настраивать на конкретные нужные корпорации цели, проявляя реальное мужество ответственности и ненавязчивый, но постоянный стиль высоконравственного поведения в течении десятков лет – это огромная нравственно-психологическая нагрузка, которую выдержать может только хорошо подготовленный человек, обладающий желательной наследственной устойчивой психикой. Фактически – это самый высокий уровень, т.н. служения (как скажут служители Церкви) и проявления прагматического альтруизма в национальном, а сегодня уже и в глобальном масштабе.

Вот почему реально проходящие научно-практические Форумы занимаются на практике только фиксацией идей и рекомендаций (очень хорошо, если такие идеи есть ... реально на них больше повторов и презентаций квалификационного уровня). Мы видели из этой

ситуации выход в объединении усилий настоящих учёных и исследователей с высоконравственными прогностическими оценками настоящего и будущего интеллектуально-духовными лидерами нашей цивилизации, проанализировав опыт Первого Всемирного Конгресса Духовного Соглашения в Алма-Ате (1992 г.). Потом была целая серия инициатив по вовлечению в эту работу интеллектуально-духовной элиты Южной и Северной Америк – предложение провести Второй Конгресс Духовного Соглашения на Кубе в Гаване (поселок Володарское, Донецкой обл., 1999 г.); предложение по проведению этого Конгресса в Бразилиа (Киев, 2000 г.); предложение по проведению Первого Всемирного Конгресса Интеллектуально-Духовного Единения в Нью-Йорке в 2001 г. (Таганрог-Мариуполь, 2001 г.). Но только спустя шестнадцать лет мы после подготовки для нашего Веб-сайта Гражданского международного Комитета по подготовки мирового общественного мнения к проведению Первого всемирного Конгрессе Интеллектуального и Духовного Соглашения в Нью-Йорке www.cic-wsc.org около 700 документов осознали, что нужно максимально усилить прагматическую направленность нашей инициативы. А именно, необходимо привлечь к дискуссиям профессионалов высшего уровня из руководства мировой экономикой (национальных государств и международных организаций). При такой организации работы практическая ценность Форума возрастёт многократно. Но как реально этого достигнуть ?

Оценивая первые серьезные шаги Президента США Дональда Трампа, как нестандартные и позитивно направленные решения, постараемся и мы продолжить креативные инициативы на международном уровне и проявить, нестандартны подход. Мы предлагаем провести Первый Всемирный Конгресс Интеллектуального и Духовного Единения, конечно, в Нью-Йорке, на который пригласить не только научную и интеллектуально-духовную элиту Мира, но и высший руководящий состав транснациональных корпораций и международных организаций, которые будут иметь возможность прослушать все наиболее значимые доклады и сообщения академической и корпоративной науки, а также выступления интеллектуально-духовных лидеров, задав им соответствующие вопросы во время дискуссий* с целью оценки перспективности того или иного предложения, той или иной инициативы. **Но завершить обсуждение всех высказанных идей и инициативы руководящие лидеры мировой экономики уже осуществляют в Давосе, т.е. Первый Всемирный Конгресс Интеллектуального и Духовного Единения в Нью-Йорке можно будет рассматривать, как первый этап Большого ДАВОСА (!).**

И это будет и с методологической, и с практической точки зрения ПРАВИЛЬНАЯ организация поиска стабилизационных программ и проектов в глобальном Мире-Экономике с выработкой целого кластера индикативных программ развития как для национальных экономик, так и для международных государственных объединений. Фактически на втором этапе Большого Давоса руководители мировой экономики перейдут от обобщений и поиска закономерностей развития на уровне регионов и всей мировой экономики к поиску и к максимальному использованию закономерностей и сильных сторон в развитии национальных экономик с ориентиром выхода на прогнозные показатели развития глобальной мировой экономики. Реально, аналогичную работу в 1999 г. выполнил Президент-председатель Азовского отделения Академии экономических наук и предпринимательской деятельности, академик АЭНПД России, академик Академии экономических наук Украины и Академик Нью-Йоркской Академии наук, член Международного Биографического Центра в Кембридже, член Отдела советников Американского Биографического Института, автор Закона СОХРАНЕНИЯ ТРУДА, доктор коммерции, к.э.н.,с.н.с., профессор Университета «Украина» Валерий Александрович Васильев, когда предложил формулировку и своё понимание Закона Сохранения Труда, когда вместо поиска новых неучтённых переменных для обобщающих закономерностей перешел к учёту огромного многообразия реально существующих циклов жизни товаров и услуг в мировой экономике (глобальная информатизация

позволяет сегодня это делать), что фактически позволило оценивать инновационную составляющую того или иного креативного предложения, изобретения, новации (!!!). Нам остаётся только постараться донести нашу идею до руководства Организации объединенных наций (ООН), до Президента США Дональда Трампа и его администрации, до Президента и Парламента Европейского Союза и до руководства всех стран, заинтересованных в укреплении доверия и мира в XXI столетии.

Мы искренне надеемся, что наше предложение будет услышано и новые шаги к управлению глобальной экономикой Мир совершит на качественно более высоком методологическом и методическом уровне работы экономистов, финансистов, предпринимателей, банкиров, руководителей национальных экономик и международных организаций. Но, конечно, мы понимаем какую огромную работу придётся провести при анализе конкретного состояния национальных экономик по единой в целом методике с выходом на реальные индикативные планы всем государствам членам ООН. Однако, и другого пути нет – без ТРУДА не будет никаких ПОЗИТИВНЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ. Комбинаторы добиваются только разрушений и деградации, что сегодня видят абсолютно все ...

С искренним уважением и надеждой на понимание,

Доктор Эрнесто Гарсия (Испания, Сарагоса), председатель Гражданского международного Комитета Интеллектуального и Духовного Единения; доктор Александр Васильев (Украина, Донецкая область, г.Северск), зам.председателя Гражданского международного Комитета И&Д Е, зам.председателя Азовского отделения Академии ЭНиП; ст.н.сотр.ИЭСКИ Марина Тузовская (Украина, Львов), секретарь Гражданского международного Комитета И&Д Е, учёный секретарь Азовского отделения Академии ЭНиПД

*Наш опыт участия в дискуссиях и работе круглых столов на Первом Конгрессе Духовного Соглашения в Алма-Ате в 1992 г.; на международных научно-практической конференции, организованной Комиссией Евросоюза, за его счет и по её приглашению в Кишинёве (Молдова) в 1997 г.; на международных научных конференциях в Форосе (Ялта), финансируемых Европейским Союзом, в 1997 – 2000 гг.; общих собраниях Академии экономических наук и предпринимательской деятельности России в 1995-1999 гг.; общих собраниях Академии экономических наук Украины в 1998-2000 гг., 2004 г.; на международных научных конференциях Центра исследования проблем Восточной Европы Варшавского Университета в Варшаве (Польша) в 2000-2001 гг. и международной научно-практической конференции ИБМЕР в Кельцах в 2001 г.; на У1 Съезде Ассоциации учёных экономистов стран Латинской Америки и Карибского бассейна и на 10-м Съезде профессиональных экономистов стран Центральной Америки и Карибского бассейна в Гаване (Куба) в 1997 г.; на Астанинском экономическом Форуме (Астана, Казахстан) в 2013 г. ... позволяет с уверенностью констатировать, что невозможно и не нужно информационными технологиями заменять живую дискуссию специалистов и профессионалов, в которой (и только в ней) зачастую рождается и реальная глубина осознания проблемы и ёмкое, много аспектное восприятие сложнейшей социально-экономической реальности с пониманием основных векторов её развития в будущем. Именно, это произошло на круглом столе в Астане (Казахстан) в 2013 г., в котором принял участие и Лауреат Премии Памяти Альфреда Нобеля в экономике Дж.Манделл (его участие, действительно, много дало и подняло планку обсуждения экономической проблематики). Такие столы многому и правильно организованные дискуссии очень многому учат и остаются в памяти участников, практически, на всю жизнь ...