

* * *

Информация о выполнении индивидуального плана Валерием Александровичем Васильевым.

1) На Первых Советкинско-Тейлоровских Чтениях в рамках Первой научно-практической конференции Мариупольского филиала Межрегиональной Академии управления персоналом "Закон СОХРАНЕНИЯ ТРУДА - методологическая основа будущих успехов предприятий Украины и России", посвященной ПАМЯТИ профессора Российской Академии наук при Президенте РФ Виктора Георгиевича Лебедева, Президента Академии экономических наук и предпринимательской деятельности и первого Президента международной Академии экономических наук и предпринимательской деятельности Вадима Никитовича Кириченко, Президента Польской Академии наук Мирослава Моссаковского, Председатель Международного Гражданского Комитета, Президент-председатель Азовского отделения АЭНПД, директор Института экономико-социокультурных исследований, академик Академии экономических наук Украины, академик АЭНПД России, академик Нью-Йоркской Академии наук, Доктор Валерий Александрович Васильев сделал доклад "Основы устойчивого экономического развития в странах Европейского и Азиатского Союзов". В этом докладе было подчеркнуто, что Президент АЭНПД России сыграл огромную роль в признании Мариупольской экономической школы и в признании авторства закона СОХРАНЕНИЯ ТРУДА за экономистами Украины. Своевременная оценка значения закона СОХРАНЕНИЯ ТРУДА позволила сегодня специалистам кафедры менеджмента МФ МАУП сформулировать закон НЕУНИЧТОЖИМОСТИ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНО-ДУХОВНОГО ТРУДА. Фактически создание Международного Гражданского Комитета является иллюстрацией действия закона НЕУНИЧТОЖИМОСТИ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНО-ДУХОВНОГО ТРУДА. Однако, сегодня, по мнению Валерия Александровича, особое значение имеют предложения экономистов Мариуполя в области налогообложения. На эти предложения получен ответ от Правительства Республики Казахстан и от Верховного Совета Украины. "В соответствии с их рекомендациями мы готовим обращение, с которым Вы можете ознакомиться." - сказал Валерий Александрович. Но самое главное - использовать методологические достижения ученых Мариуполя, начиная от категории ТРУДА и основных факторов производства, кончая ПОТЕНЦИАЛОМ НООСФЕРЫ и этно-социокультурным прогнозированием. Имеет большое значение то, что ученые Мариуполя заметили ведущие в мире биографические Центры, Издательства и Институты. Нами сегодня рекомендовано 34 человека в Американский Биографический Институт и 42 человека в Биографический Центр Кембреджского Университета. Эта информация вызвала большой интерес у собравшихся на КОНФЕРЕНЦИИ 29 и 30 мая 2003 года.

2) Кафедра менеджмента МФ МАУП, Азовское отделение АЭНПД, Институт экономика-социокультурных исследований организовали научно-теоретический семинар "Инновационный потенциал Приазовья", посвященный ПАМЯТИ профессора России Лилии Семеновны Прохоровой, доктора социологических наук Сергея Ивановича Шило, ученого-Лаврениста, доцента ПГТУ Геннадия Михайловича Дмитриева. На этот семинар академик Валерий Александрович Васильев подготовил ИСКРЕННЕЕ СОБОЛЕЗНОВАНИЕ о преждевременном уходе из жизни Геннадия Михайловича Дмитриева. Этот документ был направлен в издательства для опубликования. В нем подчеркивалась роль Геннадия Михайловича во всех позитивных процессах в интеллектуальной жизни Приазовья. И мы все знаем с каким интересом Геннадий Михайлович Дмитриев относился к инициативе создания Международного Гражданского Комитета.

Информация о выполнении индивидуального плана Александра Валерьевича Васильева.

1) На Первых Советкинско-Тейлоровских Чтениях в рамках Первой научно-практической конференции Мариупольского филиала Межрегиональной Академии управления персоналом "Закон СОХРАНЕНИЯ ТРУДА - методологическая основа будущих успехов предприятий Украины и России", посвященной ПАМЯТИ профессора Российской Академии наук при Президенте РФ Виктора Георгиевича Лебедева, Президента Академии экономических наук и предпринимательской деятельности и первого Президента международной Академии экономических наук и предпринимательской деятельности Вадима Никитовича Кириченко, Президента Польской Академии наук Мирослава Моссаковского, Зам. Председателя Международного Гражданского Комитета, зам.председателя Азовского отделения АЭНПД, академик Нью-Йоркской Академии наук, Доктор Александр Валерьевич Васильев сделал доклад "Третий гражданский ПОДВИГ Вадима Никитовича Кириченко и Гражданский Международный Комитет - его продолжение: пример реализации закона НЕУНИЧТОЖИМОСТИ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНО-ДУХОВНОГО ТРУДА". В этом докладе было обращено внимание на то, что Вадим Никитович Кириченко своим трудом создал вместе с Лауреатом Нобелевской Премии Василием Васильевичем Леонтьевым Академию экономических наук и предпринимательской деятельности. Он первый начал осуществлять не формальное, а реальное сотрудничество с экономистами Западной Европы и Америки. Поэтому те несколько десятков докторов коммерции из стран Западной Европы и ряд иностранных членов АЭНПД имеют очень большое значение. Это не отчетно - "галочное" сотрудничество, а реальные связи между профессионалами. На таких связях будут держаться наши будущие успехи. Одиннадцать докторских диссертаций на соискание почетного звания доктора коммерции являются нашим вкладом в повышение

авторитета отечественных предпринимательских структур. Важно подчеркнуть, что благодаря созданию Азовского отделения АЭНПД удалось сегодня начать работать Международному Гражданскому Комитету. Без профессоров В.Н.Кириченко, В.Г.Лебедева и Мирослава Моссаковского сегодня не было бы никаких позитивных инициатив. И мы рады тому, что нашли высококвалифицированного специалиста, номинанта Биографического Центра Кембреджского университета, Доктора Ernesto Garcia (Spain). Наша переписка убеждает в необходимости работать на будущее нашей уязвимой, но для нас единственной ЦИВИЛИЗАЦИИ. Все факты, которые связаны с созданием и организацией работы Международного Гражданского Комитета являются самым серьезным доказательством существования закона НЕУНИЧТОЖИМОСТИ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНО-ДУХОВНОГО ТРУДА десятков представителей мировой элиты.

2) Кафедра менеджмента МФ МАУП, Азовское отделение АЭНПД, Институт экономико-социокультурных исследований организовали научно-теоретический семинар "Инновационный потенциал Приазовья", посвященный ПАМЯТИ профессора России Лилии Семеновны Прохоровой, доктора социологических наук Сергея Ивановича Шило, ученого-Лаврениста, доцента ПГТУ Геннадия Михайловича Дмитриева. На этом семинаре академик Александр Валерьевич Васильев подготовил проект ОБРАЩЕНИЯ, которое было единогласно принято на семинаре. ПОСТАНОВИЛИ:

Принять предложение А.В.Васильева:

1. Создать рабочую группу по опубликованию творческого наследия Геннадия Михайловича Дмитриева, включив в нее заведующего кафедрой МГИ ДонГУ, доцента, к.ф.н. П.М.Иванова и зав.кафедрой "Менеджмента" МФ МА- УП, д.э.н.,с.н.с. А.В.Васильева.
2. Обратиться к руководству МИНОБРАЗОВАНИЯ Украины и России с просьбой выделить средства для опубликования творческого наследия Геннадия Михайловича Дмитриева.
3. Утвердить текст Обращения, подготовленного по рекомендации Комитета Верховной Рады Украины. (единогласно)

Проект ОБРАЩЕНИЯ

1. Учитывая растущий уровень взаимозависимости социально-экономического развития государств, поддержать инициативу проведения расчетов развития мировой экономической системы до 2050 г., повторив на новом уровне работу группы экспертов ООН под руководством В.В.Леонтьева. Это позволит создать реальные условия взаимодействия сложившихся и складывающихся зон свободной торговли на уровне мирохозяйственного комплекса в целом, учтя особую позицию отдельных стран и экономических союзов государств.
2. Просить Парламенты Союзов разрешить провести выборы депутатов от населения наиболее самобытных этно-социальных регионов.
3. Просить руководство Союзов разрешить участвовать в заседаниях полномочным представителям от основных этно-социальных регионов.

4. Предложить исполнительным структурам Союзов создать рабочие группы с целью разработки "Протокола по сохранению культурного разнообразия" (по аналогии с Протоколом "Сохранения видов").
5. С целью создания условий для положительной мотивации специалистов высшей квалификации продолжить поддержку общественных научных объединений. Это позволит оказать позитивное влияние на сбалансированное развитие народно-хозяйственных комплексов.
6. Оказать действенную поддержку Биографическим Институтам в Европе и в Америке, а также Биографическому Центру Кембреджского университета, которые содействуют созданию общецивилизационного этно-социокультурного слоя высоконравственных экспертов и способствуют осознанию общепланетарной ответственности мирового сообщества за всемирное достояние - Землю и за всеобщий результат творчества народов МИРА - современную ЦИВИЛИЗАЦИЮ.
7. Поддержать работу Гражданского Международного Комитета и активистов Испании, возглавляемых Первым Вице-председателем ГМК Доктором Ernesto Garcia, которые работают над сбалансированным интеллектуально - духовным ростом во всех регионах МИРА.

* * *

МУДРОСТЬ ДУШИ (ВЕЛИЧИЕ ДЕЯНИЙ СВЯТОГО ИГНАТИЯ)

"ГОСПОДИ, ПРОСТИ ИХ, ИБО НЕ ВЕДАЮТ ЧТО ТВОРЯТ"

Книги Нового Завета от Луки

Поэт и Герой Войны 1812 г., Денис Васильевич Давыдов приводил в своей прозе 30-х годов ХУШ в. слова такого же отчаянного офицера-гусара и своего сослуживца Кульнева: "Матушка Россия тем хороша, что в каком –нибудь углу ее да дерутся." (Давыдов Д.В., с.320). Вероятно, отчасти и поэтому с таким трудом меняются порядки в нашем отечестве, а демократические институты не для избранных, а абсолютно для всех не успевают укорениться. Отсюда и возможность предельно негативных оценок, которые делают даже руководители академических институтов.

Примером может служить выступление директора Института экономико-правовых исследований НАН Украины, академика НАН Украины, доктора юридических наук Валентина Карловича Мамутова: "В итоге в Украине создана мощная надзорно-полицейская система, которая все контролирует, всеми управляет и ни за что не отвечает..."(В.Мамутов "Будущее стоит того", НЕГОЦИАНТ, 17/23.09.1997 г.). Складывается впечатление, что самый официально авторитетный юрист юго-востока Украины знает о чем говорит. Сравните эту оценку с характеристикой порядков в России, а соответственно и в Новороссии (Луганской, Донецкой, Херсонской, Николаевской, Запорожской, Ростовской и Одесской областях),

в начале XIX в. : "Судя по рассказам [Александры Ивановны Давыдовой, жены декабриста Василия Львовича Давыдова], порядок в нашей стране, царивший во время ее молодости, носил все признаки диктатуры или полицейского государства. Люди не пользовались никакими свободами: ни политическими, ни бытовыми. Государство взяло на себя руководство всеми видами человеческой деятельности; оно вмешивалось в религиозную жизнь своих подданных, в их частное хозяйство, определяло их образ жизни, направляло их мнения и контролировало выражение этих мнений как устное, так и печатное." (Александр Давыдов "Воспоминания 1881-1955", Париж, 1983.- с.188). Не правда ли, не так уж много различий, а прошло почти 200 лет. Вероятно, все аналитики, как отечественные, так и зарубежные в конечном счете приходят к выводу, что на одной шестой части планеты руководители зачастую, действительно, не ведают, что творят.

Можно только представить какая страшно удушливая атмосфера царила в Империи в XVIII в. И лучше самой Императрицы Екатерины II ее никто и не описал: "Ни он (Великий Князь), ни я во все царствование императрицы не смели выезжать в город, ни выходить из дому, не послав испросить у нее на это позволения" ("Собственнооручные Записки Императрицы Екатерины II". - М.: Сов. Россия, 1990.- с.150).

И в это общество, именно в это общество привел христиан из Крыма Митрополит Готии и Кафы Игнатий. Правильно ли он поступил ? Может быть правы были критики Митрополита в XVIII в. и особенно сегодня, после геноцида 30-х годов и "перестроечного беспредела" 90-х годов ?

Вообще, дико удушливая атмосфера "вечного стеснения и принужденности", царившая вокруг престола сделала глубоко несчастной в личной жизни даже Екатерину II, эту незаурядную, с западно-европейским отношением к труду женщину. Разумеется, все современники и потомки отдавали дань ее интеллекту, который сыграл не последнюю роль в судьбе народов Приазовья (это мы постараемся показать).

Но один человек, говорят, не может изменить этно - социокультурные закономерности развития, не может остановить мракобесов всех мастей. Но действительно ли не может ? Обратимся к истории.

**"БЕДНАЯ И ЖАЛКАЯ СОБАЧОНКА, ВИДНО МАЛО ДОБРОТЫ
ВИДЕЛА ТЫ В ЖИЗНИ, ЧТО СТАЛА ТАКОЙ ЗЛОЙ И КУСАЧЕЙ"**
В.К.МУЛТЫХ о темных силах "Прославление Святителя Игнатия" в книге
"Мои воспоминания", Мариуполь-2000

Традиционным считается отсутствие точных сведений о жизни последнего Митрополита Готии и Кафы Игнатия. А если описывают его ПОДВИГ, то с настойчивым акцентированием большой любви к Православной России. Но давайте обратимся к фактам. Особенно к фактам последних лет жизни Святого Игнатия, его погребения и канонизации.

Во-первых, только из некоторых источников становится известным, что "по водворении греков в Мариупольском уезде епархию Игнатия

составляли все христиане, как переселившиеся из Крыма в Россию, так и оставшиеся в Крыму - сначала в Енисоле и Керчи, а после 1783 г. по всему Крыму. Ему подчинялись и те греки, которые поселились вне Мариупольского уезда, например в Таганроге, Екатеринославе и др." Какая колоссальная Епархия, как бы возродившая в духовном плане Понтийское царство !

Как могли к этому отнестись губернаторы России ?

Во-вторых, он был исключительно авторитетным священнослужителем, реальные деяния которого можно рассматривать с самых высоких нравственно-духовных позиций. Достоверно известно, что "в 1778 г. во время переселения греков и армян из Крыма, в пути на людей напала страшная болезнь. Люди умирали в дороге в большом количестве. Митрополит Игнатий собрал всех, как греков так и армян и отслужил молебен, призвав на помощь и защиту от напасти Священномученика Харлампия. И болезнь отступила, и оставшиеся люди, греки и армяне, благополучно добрались до нового места своего обитания - Приазовья." (Информация И. Налчаджи). Но если даже до нас дошли эти сведения, то в 80-х годах XVIII в. они были общеизвестны. Как могли к этому отнестись губернаторы России ?

В-третьих, известно, что "он в Мариуполе жил, как самый простой и бедный из переселенцев, в убогой, сырой землянке. Но эта землянка скоро сгорела со всем своим имуществом (вероятно и все бумаги - замеч. мое, А.В.). Игнатию выстроили новый дом, но тут появились новые огорчения ... Нам не известно, от чего произошли эти огорчения (нет, известно - замеч. мое, А.В.); но следствием из этого было то, что оставив Мариуполь, митрополит поселился в 6-ти верстах от него вверх по реке Кальмиусу (все-таки не смогли заставить "эмигрировать" из утвержденной в Мариуполе кафедры - замеч. мое, А.В.). Здесь развел он фруктовый сад, выстроил келью, куда уходил обыкновенно на молитву. Недалеко от кельи митрополит Игнатий построил дом о 5-ти окнах; в этом последнем месте он думал основать монастырь во имя Георгия Победоносца." (Екатеринославские епархиальные ведомости, 16 мая 1872 г. N 10).

Не поражает роскошью быт последних годов жизни Иерарха, Епархия которого была, вероятно, одной из самых образованных в своей массе во всей Империи, который официально считается "основателем города Мариуполя и 20-ти греческих селений Мариупольского округа (1. Керменчик, 2. Салгир-Эни-Сала, 3. Камара, 4. Богатырь, 5. Константинополь, 6. Жиндрень, 7. Чермалык, 8. Карань, 9. Стыля, 10. Игнатьевка, 11. Бешев, 12. Ласпи, 13. Каракова, 14. Сартана, 15. Чердаклы, 16. Малая-Янисоль, 17. Мангуш, 18. Урзуф, 19. Ялта, 20. Старый Крым)" (Екатеринославские епархиальные ведомости, 16 мая 1872 г. N 10). А мы сегодня пытаемся спорить, кто и что основал в Приазовье, когда этот вопрос даже официально считался решенным еще в конце XVIII в.

Не все проясняется и после знакомства с материалами о кончине Иерарха. Так в деле архива Священного Синода указаны разные даты: 2-го,

14-го и 16-го февраля 1786 г. Не слишком ли много вариантов для такого события ? Из данных дел хранившихся в городской управе, 1786 г. № 18 и 1781 г. № 40, свидетельства ростовского предводителя дворянства Трандафилова от 14 февраля 1811 г. № 373 и свидетельства депутатского собрания 7 ноября 1796 г. № 1335 становится ясным, что "16 февраля 1786 г. после 14 дневной болезни митрополит скончался. Он оставил завещания на греческом и турецком языках (где эти документы ? - замеч. мое, А.В.). На похоронах преосвященного не присутствовал ни один из архиреев (исключительный случай для христианской церкви - замеч. мое, А.В.). "Погребен бывшими в его пастве священниками" - донес протоиерей Трифилий." Скончался знаменитейший Иерарх XVIII в. и, по положению, один из самых могущественных (Вы по карте только посмотрите, какой регион был охвачен; все Приазовье, Екатеринослав и даже весь Крым), а его хоронят только священники его паствы.

Что-то здесь не так. Кстати, по свидетельству Экзархо Валентина Лаврентьевича от 1.04.1992 г. (письмо из города Банфильд, Аргентина): "Это было в начале 30-х годов, когда правительство страны в те годы усиленно убеждало население, что "Религия -это опиум для народа", репрессировав священников и уничтожая храмы... увидел как рабочие разбирают деревянное здание церкви... Под полом была могила размером приблизительно 1,5x1,5x2,0 м. Внизу была база, на которой стояло деревянное кресло, в котором сидел митрополит Игнатий, лицом к алтарю, на восток. Он был в полном облачении. Все волосы на голове, борода и усы были седые, хорошо сохранившиеся. Лицо и руки были словно пергаментные. Вся одежда была целая, но очень ветхая."

Много ли мы знаем святых старцев с таким высоким уровнем сохранности мощей ?

В том то и вопрос. Интересно и отношение Московского Патриархата и Священного Синода. Ведь Новгородский владыка снабдил Митрополита Игнатия "шапкою и другими разными к служению архирейскому принадлежащими вещами", согласно Указанию Священного Синода от 2 октября 1779 г. Кстати, сразу же после смерти Иерарха было велено "облачение взять обратно" в Новгород. Очевидно, что Москва на это даже из политических соображений не могла бы пойти, ведь умер местоблюститель вселенского патриарха. Может быть в этой внешней подчиненности причина ? Неприятна и вся суэта, организованная епископом Феодосийским Дорофеем уже после захоронения Святителя Игнатия в Харлампиевском Храме, им же и построенном. Поставленный над склепом Святителя Игнатия памятник, т.н. кувуклия или балдахин, по приказу Дорофея из-за того, что "занимала много места, стесняя молящихся" (какое мастерское "обоснование"- замечание мое А.В.), была снята и покрыта простыми досками протоиереем Трифилием (о нем упоминалось выше).

В духе народного мифотворчества можно сформулировать несколько вариантов гипотез о кончине Митрополита Готии и Кафы Игнатия, но делать это некорректно даже сегодня. Нельзя забывать, что при всей тяжести бытия

в XVIII веке соблюдение нравственных заповедей, особенно, к духовенству такого ранга - было ОБЯЗАТЕЛЬНЫМ. Тем более, что Святитель Игнатий еще обладал и даром пророчества. Именно поэтому и поставили "икону Св. Великомученика Георгия под серебряным окладом в небогатом киоте" вместо монумента на могиле.

Поэтому в 1865 г. положили на могиле мраморную доску с надписью: "ЗДЕСЬ ПОКОИТСЯ ПРИСНОПАМЯТНЫЙ СВЯТИТЕЛЬ ИГНАТИЙ 24-Й МИТРОПОЛИТ ГОТФЕЙСКИЙ И КАФАЙСКИЙ МЕСТОБЛЮСТИТЕЛЬ КОНСТАНТИНОПОЛЬСКОГО ПАТРИАРХА В КРЫМУ ОТТУДА УВЕЛ ГРЕКОВ В 1777 ГОДУ И ВОДВОРИВ В МАРИУПОЛЬСКОМ ОКРУГЕ И СПРОСИВ ДЛЯ НИХ ВЫСОЧАЙШЕ ПРИВИЛЕГИРОВАННУЮ ГРАМОТУ СКОНЧАЛСЯ 16 ФЕВРАЛЯ 1786 ГОДА И УЦЕЛЕВШИЙ ДОНЬИНЕ".

Поэтому Мариупольская Дума "15 января 1886 г. постановила: 1) 16 февраля сего года, в день кончины митрополита Игнатия отслужить панихиду на гробнице его в церкви Св.Екатерины, пригласив для этого все духовенство города Мариуполя и 24 греческих селений, а также известив все греческие общества и пригласив желающих в Мариуполь на 16 февраля для присутствия на панихиде; 2) Учредить в память митрополита Игнатия стипендию его имени для воспитания круглого сироты, или одного из беднейших греков, выходцев из Крымского полуострова; 3) Поставить в зале Думы портрет митрополита Игнатия ..." и т.п.

Очевидно, что надпись на могильной плите подтверждает наше предположение почему так осторожно относились к Святителю Игнатию. Трудно иначе толковать очевидный факт, т.к. он был МЕСТОБЛЮСТИТЕЛЕМ КОНСТАНТИНОПОЛЬСКОГО ПАТРИАРХА В КРЫМУ, непосредственно подчиняясь Константинополю. Да, Высочайшим Указом от 14 марта 1779 г. Игнатий был оставлен митрополитом своей прежней паствы до смерти и с титулом митрополита "Готфейского и Кафайского", местом кафедры которого был определен Мариуполь (поэтому он во время "бунта", направленного против него, отъехал от Мариуполя только на 6 верст, чтобы не дать при своей жизни уничтожить кафедру - замечание мое А.В.). И он даже был награжден Екатериной II бриллиантовой панагией.

Но, как только скончался митрополит Игнатий, то кафедру сразу же упразднили (Епископ Арсений "ЛЕТОПИСЬ ЦЕРКОВНЫХ СОБЫТИЙ", изд. 3-е, стр.730).

Имперские бюрократы могли вздохнуть с облегчением, т.к. даже в проекте греческая автономия Приазовья и Крыма уже не угрожала Империи, а ограничилась только самоуправлением Мариуполя, к городской общине которого с 1779 г. по 1859 г. могли приписываться преимущественно только греки (хотя греческий суд просуществовал до 1870 г.). Идея возрождения Великой Греческой Империи или Понтийского Царства осталась для романистов.

Несомненно, на Святителя Игнатия оказывалось давление: пожар в его землянке, когда сгорают все архивные документы (вероятно, и все выписки подтверждающие наличие древнеэллинических городов в Приазовье; вся статистика и т.п.); "бунт" ряда священнослужителей - это далеко не полный перечень "деяний темных, а вернее имперских" сил среднего уровня, но не более. Жизнь ЧЕЛОВЕКА в Православной Империи священна (принцип, который считалось недопустимым нарушать ни при каких обстоятельствах). Очевидно, что "отчаянно любить" Православную Российскую Империю, если даже исходить из описанных фактов, Святитель Игнатий не мог, но он любил христиан, свой народ, а этого было достаточно, чтобы вы-держать всех "начальствующих" консерваторов и "доносящих" безвольных лентяев (последними уж очень богато наше отечество).

Поэтому в 1998 г. государственная и духовная власть уже не сопротивлялась прославлению Святителя Игнатия, т.к. еще один канонизированный Иерарх Православной Церкви должен способствовать возрождению нравственных основ в гражданской жизни населения Приазовья. Поэтому все деяния протоиерея, почетного члена ученого совета Азовского (Украинского) Отделения АЭНПД Василия Константиновича Мултыха, сохранившего во время войны мощи Митрополита Готии и Кафы Игнатия, оказались исключительно своевременными.

Также, как и начало подготовки канонизации Митрополита Готии и Кафы Игнатия, осуществленное в 1993 г. епископом Донецко-Мариупольским Ипполитом по инициативе В.К. Мултыха. Поэтому и перенесение части нетленных мощей уже Святого Игнатия в Бахчисарайский Успенский монастырь на его митрополичью кафедру в 1999 г., осуществленное протоиереем Василием Константиновичем Мултыхом, оказалось таким необходимым шагом. Как видим, слишком долго заживают "укусы" темных сил, гнездящихся в узеньких лбах недалеких "тайных" и явных политологов, убеждающих зачастую своих руководителей перешагнуть запретную черту.

Но только ли ДУХОВНЫЙ ПОДВИГ совершил Святитель Игнатий ? Откуда появилась дата "1777г." на могильной плите Митрополита в 1865 г., когда все говорят только о 1778-79 гг., как о дате вывода греков из Крыма ? Почему в 1865 г. посчитали необходимым на могильной плите отразить далеко не духовные достижения "... УВЕЛ ГРЕКОВ В 1777 ГОДУ И ВОДВОРИВ В МАРИУПОЛЬСКОМ ОКРУГЕ И СПРОСИВ ДЛЯ НИХ ВЫСОЧАЙШЕ ПРИВИЛЕГИРОВАННУЮ ГРАМОТУ ..." ?

"ТРУД МИРА СТРЕМИТСЯ К ПРЕДЕЛЬНОЙ ИНТЕЛЛЕКТУАЛИЗАЦИИ"

Доказанная гипотеза из доклада ученых Мариуполя 1997 г. "Развитие научных направлений Мариупольской Академической школы" на общее собрание Отделения экономики НАН Украины

Действительно мало мы знаем об этом незаурядном человеке. Анализируя темпы технического развития нашей цивилизации в 1997 г., ученые Мариуполя пришли к выводу, что наблюдается четкая реализация закономерностей по интеллектуализации труда, что ТРУД МИРА СТРЕМИТСЯ К ПРЕДЕЛЬНОЙ ИНТЕЛЛЕКТУАЛИЗАЦИИ. Но это значит, что практически все сферы деятельности будут требовать повышения интенсивности интеллектуальной деятельности. Деятельность иерархов церкви не может быть исключением. Может быть только для нас это стало очевидным? Вероятно, нет.

Можете ли Вы назвать сегодня хоть одного высоко- поставленного иерарха церкви, который не окончил бы высшее учебное заведение (академию в Москве или в Риме)? А личность Иоанна Павла Второго в этом плане действительно замечательна. Столько художественных произведений, сколько написал этот человек заставляет с восхищением относиться к его интеллектуальным способностям и к его учителям. "Но это сегодня, а в XVIII в. могло быть и иначе," - скажет начинающий историк. Нет, не могло быть иначе. Поэтому и готовились руководители Церкви в Константинополе с опорой на интеллектуальное наследие всей современной цивилизации. И факты жизни Святителя Игнатия до назначения в 1771 г. митрополитом в Крым являются ярким подтверждением этого вывода.

Родившись в Греции на острове Кефермия в городе Дсия в семье Гозадино, крещенный Иаков получил действительно высокое научное образование, окончив Венецианскую греческую коллегию. И только потом отправляется к родственнику, монаху на Гору Афон, где и принимает монашеский постриг с именем Игнатий. Незаурядные способности талантливого юноши дают основания характеризовать его вселенскому патриарху, как "мужа честного, богобоязненного, доброго нрава, скромного по внешнему поведению и душевному расположению, монаха с юности целомудренного, бдительного, ведущего себя прилично ангельскому образу, благочестивого, обладающего достаточной деловитостью и опытностью в ведении церковных дел и отличающегося природными способностями".

Вероятно, далеко не многим в монастыре Афона давалась такая характеристика. Как вовремя появилась такая неординарная личность. Европейская цивилизация вступала в очередную полосу испытаний. Этого не мог не осознавать вселенский патриарх. Поэтому одаренный юноша, просвещенный МУДРЫМИ старцами монастыря Афона, был взят в Константинополь в канцелярию вселенского патриарха.

Для образованного грека МУДРОСТЬ есть высшая КРАСОТА и высшая ЛЮБОВЬ; этические императивы, заложенные еще в седой древности, когда великий Фидий создавал для Парфенона непревзойденное произведение античности, статую Афины Паллады. (Интересно, что плащ богини Мудрости был отлит ВЕЛИКИМ МАСТЕРОМ из чистого золота. Это бессмертное произведение создавалось для вечности уже после установки непревзойденным скульптором и литейщиком, Фидием, двадцатиметровой статуи Афины из акролитной бронзы на Акрополе.) Любимейшая дочь

Зевса, Мудрость- воинственна. (Мифология утверждает, что о ее копье не раз ломалось копье Ареса, несокрушимого бога войны. Если Афродита, жена Ареса и богиня Любви, приходила на помощь мужу, Афина сокрушала обоих, провожая громким смехом.) Потому что Мудрость - высшая СИЛА и в Греции всегда это понимание было особенно глубоким.

Поэтому для вселенского патриарха было очевидно, что христиан Крыма ждут очень большие испытания. Российская Империя неуклонно двигалась к Черному морю, а Турция в агонии могла пойти на любое преступление против "иноверцев". Примеров последнего не приходится долго искать. Ведь в крымскую деревню Лаки, в которой в 1942 г. фашистские каратели сожгли всех 150 жителей, могли реально превратиться почти все поселения Крыма еще в XVIII в., но только это зверство совершили бы янычары при попустительстве татар. Необходимо было нестандартное решение. Необходима была личность, которая смогла бы сделать невозможное. И как, свидетельствует история, вселенский патриарх сделал правильный выбор.

И приняв кафедру в Мариамполе вблизи Бахчисарая, митрополит Крыма и наместник вселенского патриарха в Крыму Игнатий поставил перед собой сверхзадачу, основой которой было не только сохранение веры, но и "восстановление крымских греков в политическом, религиозном и нравственном отношении". Выполнению этой задачи он посвятил все свои силы и сделал действительно НЕВОЗМОЖНОЕ.

Не прошли даром годы учебы в Венецианской коллегии. Сотни писем и обращений, - и не только к Российской Императрице, но и к своим не очень- то прозорливым соотечественникам - были написаны этим талантливым человеком. Да и как написаны ! Мы можем это увидеть из воспоминаний потомков Святителя Игнатия: "Дядя (Митрополит Игнатий) налагает на него очень трудную миссию - он должен обойти - тайком, конечно, - города и те села Крымского полуострова, в которых жили - разбросанно между татарами - христиане. Таких было 7 городов и 25 деревень. Он снабжает племянника воззванием от своего лица к своей духовной пастве, приглашая перейти в подданство России. В этом воззвании он самым наглядным для них образом объяснял, какое было их тогдашнее положение: постоянная опасность жизни, сомнительность состояния, невозможность открыто исповедовать свою веру. В параллель этому он указывает на ожидающую их в России благодать: неприкосновенность собственности, полная безопасность жизни и доброго имени, совершеннейшая свобода в отправлении религиозных обрядов - процессий, крестных ходов, благовеста для призыва верующих в церковь (очень хорошо знал менталитет своего народа Митрополит Игнатий – замечание мое, А.В.)."

Не мог же он написать то, что он обсуждал на аудиенции со вселенским патриархом, поэтому искались пути к более простой, но четко ориентированной мотивации. Поэтому и разработал он многоходовую комбинацию с переселением, когда в 1777 г. организовал сразу выход

ограниченной группы богатых греков в Россию. Хорошо понимал Митрополит Игнатий значение примера для своего народа. Но не только примера.

При обсуждении первого варианта этого материала Президент-председатель Азовского (Украинского) Отделения АЭНПД, академик Валерий Александрович Васильев высказал гипотезу о использовании Митрополитом Игнатием и реального экономического фактора. Суть заключается в том, что переселение на территорию Российской Империи таких богатых греческих фамилий, как Юрий Сахау (оплачивающий труд сотен пастухов), уехавших, конечно, со всеми долговыми расписками, создавало ситуацию неопределенности, когда проценты по долговым обязательствам продолжали расти, а возможности проведения каких-либо финансовых операций не было. Фактически нарушался весь строй хозяйственной жизни, что заставляло каждого искать выход. Если же было обещано списание даже части долгов при осуществлении переселения, то это могло явиться исключительно сильным стимулом. Интересно, что списанные долги кто-то должен был покрыть. Последнее изложено в первом пункте самой Жалованной Грамоты: "1-е. При настоящем переселении вашем в Азовскую Губернию перевезти из Крыма на иждивении НАШЕМ все то имущество ваше, которое только перевезено быть может, а особливо бедных и состоящих в долгах Хану и тамошнему правительству искупить из казны НАШЕЙ..." Поэтому потомки греческих архонтов, вышедшие из Крыма в 1777 г. из просто богатых после удачной операции с переселением становились очень богатыми. Ведь на весь переход к местам поселения и обустройство Империя затратила 964 944 руб. 12,5 коп., согласно ведомости Азовской губернской канцелярии. Если можно найти необходимые фактические затраты примерно на 400-450 тысяч рублей, то куда пошли остальные деньги? Вопрос вечно риторический для российской действительности. Митрополит Игнатий очень хорошо знал силу реальных денег. Поэтому и все демократические процедуры и позиция депутатов имели реальную поддержку. (целесообразно проверить гипотезу на архивном материале).

Вот откуда появилась дата "1777 г." на мраморной могильной плите в 1865 г., заставляя нас сегодня удивляться интеллекту и практичности этого МУДРОГО православного Иерарха.

А 23 апреля 1778 г. в первый день Пасхи в Бахчисарайском Скиту Митрополит Игнатий объявляет вслух впервые о предстоящем переселении (весть по Крыму об этом разносится тайно). Профессионально написанные бумаги - это огромная сила; несомненно силу документа и демократических процедур очень хорошо осознает наместник в Крыму вселенского патриарха, поэтому 16 июля 1778 г. выборные жители из разных мест Крыма приняли "ПОСТАНОВЛЕНИЕ КРЫМСКИХ ХРИСТИАН", в котором "изъявили готовность свою вступить на вечные времена в подданство России, прося об отводе места им между реками Днепром, Самарой и Орелью, освобождения от рекрутства, взамен оставляемых в Крыму домов построить им новые и

другие просьбы". Да, много просили у Империи христиане Крыма, даже слишком. Конечно, Митрополит Игнатий понимал, что далеко не все просьбы будут выполнены, но главное - спасти людей, увести их от ятаганов янычар, подыграть России и получить возможно больше льгот. Но и с самой Россией необходимо играть непростую партию во имя ее же будущего (поразительно, но это так!).

В 1998 г. на международных конференциях и в Форосе - Ялте, и в Киеве, как и в монографии "Труд тысячелетий: от Гомера и Понтийского царства к Европейскому Союзу" (Мариуполь, 1998) отстаивал гипотезу осознанного возвращения греков на освоенные их предками ранее земли (район древн. Кремнеса - заключение академика этнографии Клеменца), но уже сегодня вся ситуация с переселением христиан из Крыма видится еще более сложной, интересной и соответственно больше отвечающей исторической правде.

Документы говорят однозначно, что Митрополит продумал и реализовал (!) очень сложную внешнеполитическую для крымских греков партию. Начиная работать над реализацией такого единственного в мировой истории замысла по спасению христиан от ожидаемого геноцида со стороны мусульман, он прекрасно понимал, что нельзя при подготовке переселения-бегства из Крыма просить у России земли для греков в Приазовье.

Во-первых, слишком близко были древние греческие поселения от ногайских кочующих орд, находясь фактически на границе с землями, считавшимися "испокон веков" принадлежащими Крымскому Ханству.

Во-вторых, он, в отличие от современных историков, знал о древних связях электората Российской Империи с последними потомками Золотой Орды, Крымскими Гиреями. Ведь Россия 14 лет учила последнего Крымского хана Шагин-Гирея в Санкт-Петербурге. И это не было случайностью. Война с Турцией - это одно, а столетия высокого уровня понимания при проведении сложнейших внешнеполитических акций с давними союзниками (да, именно, с давними союзниками, исходя из концепций Л.Гумилева) - это другое. Нельзя допускать опрометчивых шагов. Сразу же "накажут".

В-третьих, при просьбе дать грекам из Крыма земли в районе расположения древних эллинских поселений на Азовском море Россия оказывалась действительно в глупом положении, т.к., не получив практически ничего, выступала гарантом безопасности возрождающейся Греции на собственной территории (!). Это было бы уж слишком. И Митрополит задумывает возвращение на "исконно греческие" земли в два этапа. Гениальная политическая комбинация.

Первый этап - переселение в центральные районы Империи, поэтому и появляется сначала "ПОСТАНОВЛЕНИЕ КРЫМСКИХ ХРИСТИАН" с просьбой об отводе им места между реками Днепром, Самарой и Орелью, а затем и Жалованная Грамота Императрицы, Екатерины Второй, от 12 мая 1779 г., в которой говорится о предполагаемом поселении греков на землях

"от устья р.Солоной вверх по Волчьей и по речке Быку"(РГАДА, Ф.16, оп.1, д.588, ч.12,л.255).

Второй этап - использование демократических процедур (выборные жители из разных мест Крыма принимали и подписывали документ о подданстве даже 16 июля 1778 г., когда кажется, что уже не до документов; **БЛЕСТЯЩИЙ ПРЕЦЕДЕНТ** ! ровно через год он сработает) и давления ситуации о невозможности вернуться в первоначальное состояние (т.е. вернуться в Крым), а также информационной волны на внешнеполитическом уровне о уже осуществленных шагах по возрождению Греческой Империи (геополитического фантом Российской дипломатии). И все это для реализации возвращения в Приазовье, в район греческих полисов V в. до н.э. "Слишком сложно для XVIII в.," - скажете Вы. Но тогда объясните, почему переселенные в 1777 г. богатые греческие фамилии не подписывают ордера на принятие земель к заселению в заранее согласованных с чиновниками Российской Империи районах ? И эта канитель тянется до тех пор пока генерал-поручик А.В.Суворов не обеспечил выход христиан из Крыма, а Имперская Канцелярия не осуществила подкуп братьев хана со всеми мурзами (50 000 рублей) и не проявила уважения к Шагин -Гирею (50 000 рублей). Кстати, по отчету А.В.Суворова князю Г.А.Потемкину на всю операцию на вывод из Крыма израсходовано 75 029 рублей. Действительно, интеллект дорогого стоит ! Только вопрос о спасении христиан от истребления решается положительно, как Митрополит с "лучшими людьми" (терминология старославянских летописей), а вернее с депутатами (демократический **ПРЕЦЕДЕНТ** сработал и нашлись преданные соратники) оказывается в Санкт-Петербурге.

И появляются редкие для бюрократии Империи документы. А Указ от 24 марта 1780 г. за N 1817 из Азовской губернской канцелярии вообще уникален. Судите сами; в нем говорится, что "По указу Ея Императорского Величества Азовская губернская канцелярия во исполнение полученного от Его Светлости Государева Наместника князя Г.А.Потемкина 29 сентября (1779 г.) под N 2829, об отводе вышедшим из Крыма в сию губернию грекам, для поселения их признанных ими и способных местах земли ордера, при коем и приложенное к Его Светлости за подписанием Его Преосвященства греческого митрополита и депутатов свидетельство, в котором предписано рассмотрение препровождаемое при этом в оригинале, поданное от Его Преосвященства Готфейского и Кефайского митрополита Игнатия, **ЗА ПОДПИСАНИЕМ ЕГО и ДЕПУТАТОВ** отъехавших из Крыма греков обязательное свидетельство, что они **ДЛЯ ЗАВЕДЕНИЯ ГОРОДА** и поселения хлебопашцев признают земли и места достаточными и способными... (выделено мною -А.В.)". Где Вы найдете в документах канцелярий России того времени ссылку на депутатов ?

Редчайший, если не сказать единственный, для Империи случай, когда в документе так много места уделяется констатации согласия "депутатов" и "митрополита". Но это была самая сильная козырная карта Митрополита в борьбе за Приазовье при уже подписанной Жалованной Грамоте, когда шло

"распределение" казенных средств (не забывайте, что российской казне переселение обошлось более 1 млн. рублей). Выгодно было в XVIII в. заниматься переселением греков. Очень выгодно. Выгодно и для князя Г.А.Потемкина, и для высокопоставленных губернских чиновников. Последние с "непонятной для непосвященных" в по-лицейском государстве легкостью переименовали Уезды (Павлоградский в Мариупольский, а Мариупольский в Павлоградский) и даже города (Мариамполь в степи стал именоваться Павлоградом, а заложенный Павлоград на месте Адомахи - Мариамполем; это уже потом упростили название до Мариуполя). А все только для того, что бы не трогать текста подписанной Жалованной Грамоты. Нельзя было лишний раз тревожить Императрицу, могла ведь и спросить...

Поняла это Екатерина II или нет? Вероятно, поняла, и заложенная с детства любовь к западно-европейской интеллектуальной традиции позволила простить "греческую хитрость" и даже не показать вида, что Империя в ее лице пошла на "максимально возможные в те годы уступки", по мнению, имперских бюрократов (до уровня статских советников). А сколько действительно больших льгот для поселенцев! Это очевидно при дальнейшем знакомстве с указом, где говорится об отводе грекам земли "по правой стороне реки Кальмиуса, по Азовскому морю, по Кальце (Кальчик), по левой стороне реки Волчьей и по Мокрым Ялам", всего 1234475 десятин земли. И предлагаются земли, на которых "нигде достаточных ни казенных, ни помещичьих заведений еще нет, вышедшим из Крыма грекам для поселения и ПОСТРОЕНИЯ ОСОБО ИХ ГОРОДА без изъятия отдать, и где они сами для деревень выберут из оных удобные места, там ОТРЕЗАТЬ им округа под каждую, хотя бы и не было в оной полного количества 200 дворов по 12 000 десятин..." и т.д.

Действительно редкие уступки, и сам дух очень благожелательный. Демократия в умелых руках творит ВЕЛИКУЮ ИСТОРИЮ, но только в умелых руках высокоинтеллектуальных политиков.

Не правда ли - интеллект очень и очень дорого стоит!

Но необходимо заметить, что высшее руководство Империи прекрасно понимало, что со стороны компактных поселений христиан, даже под духовным водительством местоблюстителя вселенского патриарха, реальной опасности интересам Империи не существует. Настоящий русский вельможа очень хорошо знал, что в кратчайшие сроки "российский дух" возобладает при любом самоуправлении. Прекрасно понимала это и Екатерина II, в которой русская кровь давала совершенно новый ракурс всем самым "эффективным" планам военных, придавая, им при первой же возможности, "человеческое измерение" с расчетом на позитивные последствия через столетия. Если бы не эти высокоинтеллектуально - духовные качества, то никогда бы Александр Иванович Шувалов, начальник Тайной Канцелярии, не поставил бы Великую Княжну Екатерину на "должность" Императрицы России.

Но нельзя было и связывать по рукам губернскую бюрократию, которая должна была и в мирное время совершать нужные для Империи

"подвиги", стремясь к званиям, наградам и должностям. Нельзя было ее лишать стимулов, в противном случае, действительно сопьются от безделья и начнут "чудить" по-настоящему. Поэтому на все "фантомы" о греческой "опасности поспешной демократизации", рождаемые воображением карьеристов, с которыми было легко "успешно бороться" всем "дорофеям" и "трефилиям", смотрели, как на неизбежные издержки. Главное - не должно быть смертоубийства, а "бумажки" пусть себе пишут и, конечно, "не заигрываются". Поэтому "загорается" землянка, а затем "бунтуют" и священники, но не более. А основной документ сохраняется, и грекам дают возможность, в отличие от украинцев ("Договор Украины с Московским царством" Б.Хмельницкого), очень бережно хранить Жалованную Грамоту (ведь у состоятельных греков тоже должны быть стимулы), утверждая ее при каждом новом Императоре. Кстати, российской казне красочное оформление Жалованной Грамоты обошлось в 1600 рублей.

И эту интеллектуальную ПОБЕДУ решили отразить в надгробной плите выдающемуся политику и духовному лидеру христиан, Митрополиту Готии и Кафы, Святому Игнатию еще в 1865 г. Всем нам важно сегодня уяснить, что личность Святого Игнатия принадлежит не только народу Греции и потомкам греческих переселенцев, она принадлежит всему христианскому миру (!).

Когда Митрополит в сентябре 1778 г. служил благодарственный молебен многовековой Покровительнице христиан в Крыму Божьей Матери, то присутствовали и архимандрит Маркос и католический пастор Яков. А всего из Крыма вышло 18335 греков, 12383 армян, 219 грузин, 161 волох, всего - 8200 семей. И он вывел из Крыма всех, кто хотел нормально жить и работать, не делая различия между христианскими конфессиями (католиками, православными и т.п.). А это уже практическая реализация принципов ИКОНОМИИ (... побуждение христианина встать выше разногласий, ради сохранения атмосферы взаимного доброжелательства), которую более двух веков использовала Византия для сдерживания латинян [3, с.19,61,105], убеждая их мириться с неоправданно более высоким уровнем жизни "образованных греков".

Эти принципы в практической плоскости еще и сегодня ждут своей реализации, несмотря на все Конгрессы Духовного Согласия, а в ХУІІІ в. их с ориентировкой на общечеловеческие ценности реализовал Митрополит Игнатий (впервые в МИРЕ !), не для сохранения спокойствия кучки богословов Византии, а для спасения ЖИЗНИ ЛЮДЕЙ. Вы скажете, что оценка завышена и несколько сотен спасенных католиков не позволяют делать таких выводов. Нет, не завышена, т.к. некорректно вообще вести подобные подсчеты.

А когда мы готовили "РЕТРОСПЕКТИВНЫЙ АНАЛИЗ ВЛИЯНИЯ ТЮРКОЯЗЫЧНЫХ КУЛЬТУР", то указали в качестве объектов для исследований четыре села, т.н. греков -татарофонов: Старый Керменчик; Новый Керменчик; Мангуш; Большой Янисоль. Так вот в этих селах и

сегодня можно найти людей, которые помнят рассказы прадедов, что христианство они приняли практически перед исходом из Крыма (!).

И это не вызвало противодействия (а вероятно и приветствовалось, иначе бы люди не решились). Видимо, что-то очень важное обусловило снисходительную позицию князя Г.А.Потемкина, а деньги - это для "обязательных" кулуарных сплетен. Очевидно, можно найти упоминания в архивах о выходе потомков и готов. Ведь имя этого народа отразилось в самом названии Епархии, "Готии и Кафы", а даже в очень "правильно написанных" учебниках истории, где нет Кремнеса, на картах отмечено, что в VI в. на юге Крыма жили готы. А есть сведения, что выходили из Крыма в 1777-79 гг. и русские, и украинцы (инф. А.В.Зубаревой).

Так, кого же выводил Святитель Игнатий ? ЛЮДЕЙ, СПАСАЛ ЛЮДЕЙ !

Мир только начинает это осознавать. Интеллект этого незаурядного человека позволил подняться ему выше конфессиональных противоречий и делать все для спасения ЖИЗНИ ЛЮДЕЙ, чуть ли не против их воли. Поэтому не даром кафедра в Мариуполе, пусть и недолго, но распространялась на все Приазовье, в т.ч. и на греков Таганрога, охватывая всю территорию от Мариамполя до Екатеринослава и греков в нем (современный г. Запорожье), а также весь Крым, освобожденный русскими войсками. Пусть не долго, но духовный Иерарх реально осуществлял руководство над всеми народами древнего Понта. Он возродил на три года духовное единство ТАНАИССКОГО региона, который 2700 лет тому назад был сопоставим с Древним Египтом, города которого на побережье Азовского моря - Кремнесь (Мариуполь) и Нираше (Тана-Рог) - закладывались колонистами Милета.

Кстати, из всех баснословных сумм на переселение ничего не было взято Святителем Игнатием для себя, продолжая жить в землянке. Вероятно, поэтому и дело этого Выдающегося Подвижника живет. Прецедент налицо. Одухотворенный интеллект реально творит чудеса (несомненно - ТРУД МИРА СТРЕМИТСЯ К ПРЕДЕЛЬНОЙ ИНТЕЛЛЕКТУАЛИЗАЦИИ), спасая целые народы от уничтожения и обеспечивая потомкам ускоренное развитие, придавая динамизм всем цивилизационным процессам в Европе, а следовательно, и во всем мире.

"ГОРОД БУДЕТ ПРЕДАН ОГНЮ И Я СГОРЮ ВМЕСТЕ С МОИМ ГОРОДОМ; ГОРОД БУДЕТ НОСИТЬ ИМЯ УЗУРПАТОРА"

Предсказание Святого Игнатия, Митрополита Готии и Кафы

Как мы сегодня знаем все эти предсказания сбылись. После войны до 1989 г. город носил имя Жданова, а мощи Митрополита после пожара были спасены 20-ти летним, духовно развитым юношей Василием Константиновичем Мултыхом, ставшим в последствии протоиереем.

Не хотел, вероятно, второй Моисей (сравнение из молитвы Отца Василия (Мултыха) - Святитель Игнатий огорчать дорогой ему народ предсказанием духовного геноцида и "перестроечных" бедствий, поэтому только предупреждал, что "пока в общинах будут стоять Престолы, никто не посмеет разорить православный народ", но история распорядилась по своему. И народ, который спас Св. Игнатий, сегодня, по-видимому, обеспечил СВОБОДНОЕ развитие всей современной цивилизации вместе с народами практически всех государств Содружества (СНГ), но все это пока еще ждет понимания, как и многое другое.

Но какой дорогой ценой достигнут позитив ! Хотелось бы меньшими затратами, но при такой сложности проблем развития все "щадящие варианты" остаются на уровне пожеланий. И читая в 2000 г. строки из воспоминаний о перенесении мощей Святителя Игнатия в Крым в 1999 г., написанные протоиереем Василием (Мултыхом): "Трудной оказалась наша дорога в Лаки. Несколько раз останавливались, роптали, ругались. Не хотелось темным силам, чтобы добрались мы до многострадального села. Знают темные силы, сколь великую силу имеет молитва христианская за умерших. А здесь, мы сами словно становились причастны к великому чуду. Мы молились вместе с ними, с мучениками. Их было 150 заживо сожженных (а без ПОДВИГА Св. Игнатия их могло быть 8200 семей – замечание мое, А.В.). Мы разложили на камнях у Алтаря принесенную с собой панихиду, зажгли свечу. "Упокой Господи души усопших раб своих". Потом поднялись к общей могиле, где покоятся останки погибших. Вечная им память.", - убеждаешься в правоте наместника вселенского патриарха, Митрополита Игнатия, положившего все свои силы для спасения христиан Крыма.

Но как ему было тяжело, если даже в 1999 г. в пещерном Успенском монастыре Бахчисарая, когда прикладывались к мощам, одна из болящих женщин начала кричать: "Добился Василий, добился. Вернулся Игнатий, вернулся. Опять будешь нас мучить." (Мултых В. "Мои воспоминания", с.47).

Действительно, для этого ПОДВИГА нужны были силы Моисея. И его личность принадлежит всему христианскому МИРУ. Как хорошо, что мы сегодня это начинаем осознавать !

ПРИЗНАТЬ ДОСТОЙНЫМ "МЕДАЛИ МИТРОПОЛИТА ГОТИИ И КАФЫ, СВЯТОГО ИГНАТИЯ"

Из решения Президиума Азовского (Украинского) Отделения АЭНПД,
протокол N15/3 от 31.03.2000 г.

Если раньше для осознания необходимости сделать что-то нужное для человечества обучались в Венецианской греческой коллегии, а зачастую принимали и монашеский постриг, то сегодня достаточно университетского образования и практики интенсивной, четко ориентированной интеллектуальной деятельности, чтобы в душе родилось желание оставить о себе на земле хорошую память. И никакие реорганизации, даже на

государственном уровне, не уменьшают количества таких подвижников. Нет возможности издавать книги массовым тиражом - так они издают их за свой счет в количестве 50-100 экземпляров и рассылают по университетским и государственным библиотекам. Им не платят за проведение исследований - так они сами тратят очень и очень много сил на привлечение средств из всевозможных фондов для продолжения своей позитивной деятельности. Самое главное то, что их, с обывательской точки зрения, "чужачества" не ставят энтузиастов в положение полных изгоев общества. Это действительно реальный и очень значимый прогресс.

Мир реально переходит на новый качественный уровень развития. Так например, после опубликования сборника очерков по социально-экономической теории "Теоретико-методологические основы концепции преобразования и сохранения труда, как проявление естественно - исторических закономерностей" (Мариуполь, 1998) многие проблемы макроэкономического анализа стали восприниматься рельефнее, проблемы возрождения греческих культур в Приазовье стали очевиднее, необходимость осознания принципов ЕСТЕСТВЕННОГО ПРАВА для многих приобрела практический характер. В ней аккумулировано 15 лет творческого поиска в достаточно сложных условиях недостатка информации, и жаль, что с работой можно ознакомиться преимущественно в Библиотеке Конгресса США и ряда других центральных библиотек, т.к. она не дошла до каждого отечественного университета. Но последнее можно считать необходимыми издержками в период такой ускоренной трансформации.

Главное - ТРУД не пропал. Однако, практика и реальное решение задач интеграции Украины в Европейский Союз явно отстает от требований времени. Нужны неординарные личности. Нужны люди, которые смогли бы реализовывать практически значимые решения для развития всех цивилизационных процессов, опираясь на достижения и авторитет современной науки. Да, описанный выше интеллектуальный и духовный подвиг Митрополита Игнатия должен осветить путь всем подвижникам науки и практики в Приазовье и Крыму. Но эпоха больших личностей прошла, - считает большинство историков.

Так ли это ? Очевидно, что сегодня на общественную арену выходят коллективы. И наиболее редкое явление - это объединение в один коллектив ученых и практиков. Но какой бы ни был коллектив, а без личности интеллектуального лидера он не сможет решить ни одной задачи. Для повышения "управляемости" - имя этого лидера всевозможные "демиурги" очень долго стремятся оставить в тени, но существует реальная опасность, что "тень" перерастет в забвение (примеров более, чем достаточно).

Поэтому Президиум Азовского (Украинского) Отделения Академии экономических наук и предпринимательской деятельности глубоко удовлетворен тем, что удалось вовремя отразить роль Президента Крымской Академии наук Валентина Федоровича Русяева в исключительно важной для всей Украины АКЦИИ. И в соответствии с ПОЛОЖЕНИЕМ "О ПРИСУЖДЕНИИ АКАДЕМИЧЕСКОЙ НАГРАДЫ "МЕДАЛИ

МИТРОПОЛИТА ГОТИИ И КАФЫ, СВЯТОГО ИГНАТИЯ" (совместное решение международных организаций), Валентину Федоровичу вручены Медаль и ДИПЛОМ, в котором сказано следующее: "Решением Президиума Азовского (Украинского) Отделения Академии экономических наук и предпринимательской деятельности (протокол N 15/3 от 31 марта 2000 г.) Президента Крымской Академии наук, академика Петровской Академии наук и искусств, профессора, доктора биологических наук Русяева Валентина Федоровича за поддержку усилий по развитию фундаментальных социально-экономических исследований в Приазовье и за активное участие в подготовке цикла работ Р-47 "ОСНОВНЫЕ ТЕОРЕТИКОМЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ПРЕОДОЛЕНИЯ СИСТЕМНЫХ КРИЗИСОВ" ПРИЗНАТЬ ДОСТОЙНЫМ "МЕДАЛИ МИТРОПОЛИТА ГОТИИ И КАФЫ, СВЯТОГО ИГНАТИЯ". Диплом подписал Президент-председатель Азовского (Украинского) Отделения АЭНПД, академик В.А. Васильев, а Медаль изготовил Почетный член ученого совета Азовского (Украинского) Отделения Академии Экономических наук и предпринимательской деятельности Василий Константинович Мултых (отец Василий), сохранивший в период оккупации мощи Св.Игнатия. Как видите, имя Святого Игнатия живет в сердцах интеллигенции Приазовья и сегодня.

Но что интересно, как и в 1779 г., в 1999 г. поддержали инициативу Приазовья и Крыма и в Санкт-Петербурге. Поэтому в Президиуме А(У)О АЭНПД посчитали необходимым следующее: "Решением Президиума Азовского (Украинского) Отделения Академии экономических наук и предпринимательской деятельности (протокол N 15/3 от 31 марта 2000 г.) Президента Петровской Академии наук и искусств, академика, профессора, доктора технических наук Майбороду Леонида Михайловича за вклад в создание условий для развития фундаментальных этно-социокультурных исследований в Приазовье и за поддержку творческих новаций в цикле работ Р-47 "ОСНОВНЫЕ ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ПРЕОДОЛЕНИЯ СИСТЕМНЫХ КРИЗИСОВ" ПРИЗНАТЬ ДОСТОЙНЫМ "МЕДАЛИ МИТРОПОЛИТА ГОТИИ И КАФЫ, СВЯТОГО ИГНАТИЯ".

И самое главное - эту оценку с пониманием и благодарностью восприняли. Например, Валентин Федорович Русяев написал: "Я хочу высказать свою искреннюю благодарность за доверие и высокую оценку моих скромных усилий. Мне очень приятно, что этой чести удостоился также Л. Майборода - президент ПАНИ. Не сомневаюсь, что эти награды будут способствовать дальнейшему укреплению научных связей и взаимодействий между Санкт-Петербургской академией наук и искусств, Крымской академией наук и Азовским (Украинским) Отделением АЭНПД." (письмо от 18.07.2000). Это реально свидетельствует о серьезном влиянии исторической памяти о Великом Свершении ХУІІІ в. на позитивные процессы и в ХХІ в. Мы все очень надеемся, что, благодаря усилиям ученых А(У)О АЭНПД и Центральной Европы, ни одна значимая позитивная акция в интеллектуально-духовной сфере не останется без внимания. Это придаст

силы творчески одаренным людям продолжать свою исключительно нужную современной цивилизации работу. Поэтому стремимся поддержать настоящих тружеников и подвижников не только в Украине, но и во Франции, и в США, и в Польше . И ДОСТОЙНЫМИ "МЕДАЛИ МИТРОПОЛИТА ГОТИИ И КАФЫ, СВЯТОГО ИГНАТИЯ" сегодня признаны ВЫДАЮЩИЙСЯ ПИСАТЕЛЬ АМЕРИКИ ДЕВИС КЛЕЙТОН, который как и Антуан – де – Сент Экзюпери начинал свою романтическую жизнь с самолетов (кстати Клейтон Девис налетал 10000 часов); почетного члена ученого совета А(У)О АЭНПД, Председателя научного общества им. Т.Шевченко в Западной Европе, иностранного члена НАН Украины и профессора Сорбонны Аркадия Жуковского, который оказал неоценимую помощь в становлении научных направлений Азовского (Украинского) Отделения АЭНПД в 1999г.; профессора Варшавского Университета, дктора экономических наук Михаила Добровичинского, который в 2000-2001 гг. организовал две интересные международные научные конференции в Варшаве. В совместном решении международных организаций "Весна-2000", принятом в Храме Рождества Пресвятой Богородицы (построен в 1822 г. в с.Усатово Одесской обл.), говорится и о РЕНЕССАНСЕ принципов ЕСТЕСТВЕННОГО ПРАВА в науке и культуре народов МИРА, и о необходимости поддержки и опоры на ДУХОВНЫЕ АВТОРИТЕТЫ, на такие, как СВЯТОЙ ИГНАТИЙ, завещавший каждым своим деянием, каждым своим словом любить людей, бороться за их духовное и интеллектуальное просветление и многое другое. Но сегодня это стало возможным только по прошествии 220 лет после возвращения коренного населения в Северное Приазовье. И мы искренне рады тому, что можем поддержать выдающихся ученых из Танаисского региона, профессора Таганрогского радиотехнического университета Виктора Ильича Кадачигова, который стал обладателем высшей награды АО АЭНПД - МЕДАЛИ «МИТРОПОЛИТА ГОТИИ И КАФЫ, СВЯТОГО ИГНАТИЯ» в 2002 году. Мы стремились и стремимся этим поддерживать самых достойных людей, которые работают для Мирного БУДУЩЕГО Человечества. И мы придерживаемся основного принципа – создавать только духовно – нравственную поддержку достойным людям, ограждая их от зависти и политиканства. Поэтому право публикации наличия у ряда руководителей и политиков МЕДАЛИ «МИТРОПОЛИТА ГОТИИ И КАФЫ, СВЯТОГО ИГНАТИ» мы оставляем за награжденными, учитывая специфику их работы.

Жизнь интеллектуально – духовно ЛИДЕРОВ сопряжена с серьезными трудностями. Но прогресс неумолим. Никому уже не остановить позитивного развития событий. Пусть Память о ДУХОВНОЙ МУДРОСТИ Великого ЧЕЛОВЕКА, Митрополита Готии и Кафы, о Святом Игнатии, придаст нам всем силы.

"ВНЕМЛИ, ЮПИТЕР, И ТЫ, ЯНУС, И ВЫ, БОГИ НЕБЕСНЫЕ, И ВЫ, ЗЕМНЫЕ, И ВЫ, ПОДЗЕМНЫЕ, - ВНЕМЛИТЕ! ВАС Я БЕРУ В СВИДЕТЕЛИ ТОМУ, ЧТО ЭТОТ НАРОД НАРУШИЛ ПРАВО ..."

Ливий Тит. История Рима от основания города. -М.: Наука,1989.- Т.1.-с.59.

Далее "отец отцов" продолжал : "...и не желает Его восстановить. Об этом мы, первые и старейшие в нашем отечестве, будем держать совет, каким образом осуществить свое право". Только после этого в сенате Рима путем открытого голосования решался вопрос объявления войны и выносился на утверждение Народного собрания.

Только после утверждения Народным собранием фециалы приносили священные жертвы и отправлялись в третий раз на границу, где "отец отцов" бросал в сторону противника окровавленное копье и объявлял войну. Какую нужно было чувствовать за собой правоту, чтобы объявить войну при такой сложной и далеко неформальной процедуре.

Можно ли придумать более легитимный ритуал для объявления войны?

А как объявляются войны сегодня, в наш "просвещенный" и компьютерный век ?

Или это не войны, а "локальные" конфликты ?

Но ведь гибнут сотни людей. И гибнут там, где сотни лет тому назад хотели просто решить сложные проблемы. Их решали ПРОСТО в Чечне усилиями настоящих российских героев, как генерал Ермолов, а сегодня проблемы завязались в неразрешимый узел. Но их решали очень сложно в Крыму, когда дали шанс Шагин -Гирею внедрить цивилизацию у себя на родине после 14 летней учебы в Санкт-Петербурге. Тогда Россия смогла обеспечить своему ставленнику по Кучук-Кайнаджарскому мирному договору и военную поддержку (с 1774 г. Крымское ханство стало независимо от Турции и попало под протекторат России). Хотелось последнему правящему Чингиситу разыграть "европейскую карту", как это удалось его предку Давлет- Хаджи-Гирею с Великим Княжеством Литовским в 1443 г., который добился независимости от Золотой Орды при поддержке литовцев.

Но объем задач был несопоставим. Интеллектуальный уровень за счет политической интриги резко поднять нельзя. И это понял последний Крымский Хан, который не только нашел в себе силы не обратиться к Турции за поддержкой и не бросить свой народ в мясорубку войны, но и во имя будущего своего народа отрекся от Ханства в 1783 г. Ведь он мог снискать себе лично славу намного большую, чем Шамиль на Кавказе, учитывая уровень знаний, приобретенный в столице Российской Империи, но оказывается есть что-то намного более важное, чем личные амбиции и власть. Это и сделало последнего Чингисита достойным глубокой народной памяти. Во многом благодаря его выдержке и самопожертвованию (отказ от власти дается очень непросто) удался ПОДВИГ Митрополита Игнатия. Кто-то, а Шагин -Гирей мог сорвать вывод христиан из Крыма. Янычар долго звать не пришлось бы.

Но также не пришлось использовать христиан Крыма в качестве авангарда и российским генералам (а такие планы были) при осуществлении операций в Крыму. Поэтому не пришлось проявлять дарования стратегов российскому генералитету.

И пращур АНДРЕЯ ДМИТРИЕВИЧА САХАРОВА, грек Н.П. Софиано, принявший российское подданство в 1777 году (год, оказавшийся переломным в Крыму для очень многих образованных греков), "сражаясь и усмиряя бунтарей" в горах Крыма с 1777 г. по 1787 г., имел реальные шансы выжить, что ему с успехом удалось. И это не только благодаря интеллекту высшего руководства Империи, вселенского патриарха и Митрополита Игнатия, но и благодаря УЧИТЕЛЯМ и глубоко человеческим качествам последнего Чингисита, Шагин – Гирея.

Сегодня об этом стоит вспомнить, учитывая все последние события на Кавказе и в Москве. Честный и не предвзятый анализ исторических событий показывает нам, что при свершении ВЕЛИКИХ ДЕЛ объединяется в едином порыве интеллект десятков духовно развитых людей. И когда мы вспоминаем и отдаем дань уважения одному из них, то необходимо вспомнить и о не часто упоминаемых именах, без проявления МУДРОСТИ со стороны которых не было бы позитивных перемен. А главное - нельзя просто решать сложные проблемы (!).

История свидетельствует, что за сиюминутную простоту и интеллектуальную лень будут расплачиваться потомки.

Нам всем, кто трудится, строить новую Украину.

Профессионалам, молодым профессионалам придется реализовывать идеи ученых и практиков, создавая Азовский Еврорегион (Приазовье - прибрежные районы и приморские города четырех областей, Крыма и Краснодарского края), как "инновационные мастерские" Европы XXI века (доклад 1997 г. ученых Мариуполя на Отделение экономики НАН Украины).

Им использовать этно -социокультурный потенциал этого интереснейшего и древнейшего региона планеты. Продолжать реализовывать замыслы местоблюстителя вселенского патриарха, Святителя Игнатия, вернувшего христиан на их исконные земли, освоенные их предками еще в V в. до н.э.

Строить БУДУЩЕЕ, достойное интеллектуально-духовно развитого человека-труженика.

ВАСИЛЬЕВ А.В.

Мариуполь (древний Кремнесь),

7.08.2000 г.

ЛИТЕРАТУРА

1. НОВЫЙ ЗАВЕТ.- Королевская дорога, Лондон, 1990.- с.107.

2. Давыдов Д.В. Сочинения в трех томах. - С.-Петербург, изд. Евг. Евдокимова, 1893. (о генерал-майоре Кульневе -"он был таким, каким представляем себе россиян того времени, когда все их обещания и клятвы скреплялись одним словом: "Да будет мне стыдно !" Оно соблюдалось не из страха законов, а из опасения упреков собственной совести." - с.23; когда 20 июля 1812 г. в сражении под Клястицами генерал-майору Кульневу ядром оторвало обе ноги, он сорвал с шеи Георгиевский крест и бросил его окружающим со словами: "Возьмите ! Пусть неприятель, когда найдет труп мой, примет его за труп рядового солдата и не тщеславится убиением русского генерала.").
3. Рансимен С. Восточная схизма. Византийская теократия. - М., "Наука", Изд."Восточная литература" РАН,1998. - 238 с.
4. Гумилев Л.Н. Открытие Хазарии/ Сост.и общ ред.А.И.Курчи.- М.,:ДИ-ДИК,1996. - 640 с.
5. Гумилев Л.Н. Поиски вымышленного царства. Легенда о "государстве" пресвитера Иоанна. - М.,:ДИ-ДИК,1994. - 480 с.
6. Васильев А.В. НА РУБЕЖЕ ТРЕТЬЕГО ТЫСЯЧИЛЕТИЯ: К 125-ЛЕТИЮ ИЗДАНИЯ "ИСТОРИЧЕСКИХ ПИСЕМ" ПЕТРА ЛАВРОВИЧА ЛАВРОЗОВА /Рос.Акад.управления,Рос.-Укр.Ин-т экон.-социокульт. исслед. - М.,:Мариуполь: Рос.-Укр.ИЭСКИ,1995.- 203[1] с.; 21 см.-Библиопримеч.: с.199-203.
7. Мамутов В.К. "Будущее стоит того", НЕГОЦИАНТ, 17/23.09.1997 г.
8. Давыдов А.В. "Воспоминания 1881-1955".- Париж, изд."Альбатрос",1983.- с.286 (искренне благодарен редактору "Украинского Слова" Юлию Лазарчуку за подарок этой книги 29.09.1998 г. в Париже).
9. Екатерина Вторая "Собственноручные Записки Императрицы Екатерины II". - М.: Сов.Россия, 1990.- с.150.
10. Екатеринославские епархиальные ведомости,16 мая 1872 г. N10.
11. Дела городской управы 1786 г. N 18 и 1781 г. N 40.
12. Свидетельства ростовского предводителя дворянства Трандафилова от 14 февраля 1811 г. N 373.
13. Свидетельства депутатского собрания 7 ноября 1796 г. N 1335.
14. Экзархо В.Л. Письмо из г.Банфильд, Аргентина от 1.04.1992 г.

15. Епископ Арсений "ЛЕТОПИСЬ ЦЕРКОВНЫХ СОБЫТИЙ", изд. 3-е, стр.730.
16. РГАДА, Ф.16, оп.1, д.588, ч.12,л.255.
17. Васильев А.В. "Теоретико-методологические основы концепции преобразования и сохранения труда, как проявление естественно-исторических закономерностей".- Мариуполь, ИЭСКИ, 1998. - с.267. 18. Ливий Тит. История Рима от основания города.-М.: Наука,1989.- Т.1.-с.59.
19. Мултых В.К. "Мои воспоминания".- Мариуполь, изд."Рената",2000.- с.58.
20. Губин Андрей "АФИНА ПАЛЛАДА".- Ставрополь, кн., изд., 1966. - с.296.
21. Васильев А.В. Необходимость объединения усилий в изучении функционирования сложных хозяйственных систем. - Донецк, ИЭПИ НАН Ук-раины, Изд.ИЭП НАН Украины,1993.- 10 с.
22. Александр Поланский (псевдоним Александра Васильева) «Где начиналась ЕВРОПА ?». – газета ТИУиЭ “Almamater” , N 2,3 - 2002.
23. Александр Поланский (псевдоним Александра Васильева) «ЗАБЫТАЯ КАРТА: Таганрог намного старше официальной версии». – газета ТИУиЭ “Almamater” , N 4 - 2002.

* * *

ВАСИЛЬЕВ А.В.
ВАСИЛЬЕВ В.А.

Методологические основы стабилизации социально экономического развития

(«Основные аспекты экономики в странах Европейского и Азиатского
Союзов»)

Краткое содержание: Показана целесообразность осуществлять прогнозные расчеты и разработку показателей эффективности, опираясь на объективные тенденции совершенствования технологического фундамента. Обоснована необходимость оценивать эффективность деятельности объективными показателями трудозатрат и соответствием оптимальным соотношениям между воспринимаемой трудящимся эффективностью своей деятельности и закладываемым им темпом обновления производственной базы, за которую он несет ответственность

перед обществом. Изложены методические основы налогообложения, основанного на дифференцированных ставках и налоге на все виды капитала, с целью обеспечения самоинвестирования основных отраслей и бездефицитности бюджета. Приведен расчетный пример по финансовым показателям за 2002 год для конкретного предприятия. Сделаны предложения специалистам стран Европейского Союза с учетом оценок ученых и руководителей стран Содружества (СНГ).

Ключевые слова: Рентабельность труда, закон сохранения труда, интеллектуализация труда, закон неуничтожимости интеллектуально-духовного труда, налог на капитал, объективные затраты труда, Революция Эффективности, НООСФЕРА, «персоналоведение», Римский Клуб, «Границы Роста», «Новые Границы Роста», группа Кларка, «Множитель Четыре»

Научные исследования в области экономического анализа микро- и макроэкономического равновесия за последние десятилетия выдвинули в Лауреаты Нобелевских премий по экономике уже не сторонников кейнсианских и неокейнсианских теорий и даже не монетаристов, а психологов - Даниэла Канемана из Пристонского (США) и Иерусалимского (Израиль) университетов и Вернона Смита из университета Джорджа Мэйсона (США), которые смогли поставить лабораторные психологические исследования (эксперименты) таким образом, что они стали инструментом эмпирического анализа в экономике, особенно при исследовании альтернативных рыночных механизмов. Еще совсем недавно Лауреат Нобелевской премии по экономике Джордж Стинглер на упрек; что из всех общественных наук Нобелевские премии существуют только для экономистов – отвечал: «Для всех остальных есть премия по литературе».

Прошло двенадцать лет и представитель экспериментальной экономики (воспринимавшейся скорее как хобби) Вернон Смит получает самый высокий, существующий для ученого, уровень признания своих пионерских разработок. Фактически нами наблюдаются действительно грандиозные перемены, которые произошли в осознании закономерностей развития техносферы и ее органической связи с НООСФЕРОЙ. А достигнуто это было на путях реального эксперимента, которые проводились на протяжении десятилетий в ведущих университетских центрах.

Нам сегодня необходимо обратиться к основным работам Канемана и Тверски [10; 11], чтобы еще раз критически оценить накопленный профессиональный багаж основных экономических и социально-экономических доктрин.

Казалось бы все закономерно – прокатившиеся по Мирам-экономик развитых и развивающихся государств Кондратьевские волны поднимают сегодня на гребень последней волны всю технологическую мощь, достигнутую интеллектуально-духовной элитой, с целью оптимизации развития и использования человеческих ресурсов.

Отсюда и идеи о вступлении в «эру здорового образа жизни» с попыткой обоснования в некоторых случаях гипертрофированного интереса к собственному здоровью длинными волнами конъюнктуры (Кондратьевскими длинными волнами). Этим идеям не чужда и современная Германия, где говорят о последователях апологетов медико-гигиенических доктрин, как о приемниках традиций Римского Клуба. Однако, реальная ситуация сложнее. И хотя эксперты, осознавшие научную обоснованность «медоузовских» «Границ Роста» (1972) и «Новых Границ Роста» (1992), оценили национальное богатство на начало XXI века так, что роль интеллектуальных ресурсов становится практически абсолютной, с ними нельзя во всем соглашаться. Они приводят следующие соотношения в целом по мировому национальному богатству:

- 64% человеческий капитал;
- 16% физический (материальный) капитал;
- 20% природный капитал.

Гуманитарии, считающие себя, по-видимому, самым прогрессивным корпусом интеллектуальной элиты, вроде бы, могут праздновать победу над технократами, т.к. даже представители управленческой мысли дружно констатируют наше вхождение в эпоху «персоналоведов» (Щекин Г.В. Организация и психология управления персоналом., Киев, 2002; Щекин Г.В. Социальная теория и кадровая политика., Киев, 2000).

Принято считать, что теоретические конструкции создаются для того, чтобы ими пользовались практики. Ведь социология (наука о существующих закономерностях в общественном развитии) – это и есть социализм, исходя из концептуальных положений Петра Лавровича Лаврова (1869). Поэтому самая простая и прогнозируемая реакция на «тотальную интеллектуализацию» - это сплошная «оуниверситизация» высшей школы, особенно, в отставших социумах.

Однако, реальная экономика оказывается, к счастью, намного сложнее борьбы за доминирование между «технократами» и «персоналоведами». Поэтому шарахание «горереформаторов» от крайних примитивных форм монетаризма к университетскому «всеобучу» не имеет ничего общего с современными формами управления на основе осознания не только социально-психологических, но и этно-социальных закономерностей (Щекин Г.В. Социальная теория и кадровая политика., Киев, 2000; Васильев А.В. Теоретико-методологические основы концепции преобразования и сохранения труда, как проявление естественно-исторических закономерностей (сборник очерков по социально-экономической теории), Мариуполь, 1998).

Все выполненные экономистами Мариупольской объективно-трудовой академической школы исследования по заданиям Всесоюзных министерств, академическим программам и хозяйственным договорам с предприятиями и организациями Украины, а это более 40 НИР, показывают, что основой в понимании сложности современного положения являются все-таки научно-обоснованные прогнозы технологического развития. Блестящую

ретроспективу современных и уже применяемых технологий XXI века приводят в своей монографии «Множитель Четыре» Эрнст Улрич фон Вешахер, Амори Б.Ловинс, Л.Хунтер Лобинс, которую они обоснованно, по нашему мнению, адресовали Римскому Клубу. Ведь им удалось своей работой подтвердить все основные идеи «Щита Земли» (Всемирный Конгресс в Рио-де-Жанейро, 1992) и показать возможность повышения эффективности современных технологий как минимум в четыре раза. Действительно, самые передовые технологические решения в большинстве своем направлены на создание условий для развития человеческих ресурсов с максимально эффективным использованием природной ресурсной базы. Так, например, в докладе Почетного Президента Римского Клуба Александра Кинга и Генерального Секретаря Бертранда Шнейдера «Первая Глобальная Революция» (Всемирный Конгресс в Рио-де-Жанейро, 1992) приводится поражающая читателя информация о принципиально необычных для сложившихся специалистов технологических решениях, которые осуществил доктор Вес Джексон из Института Земли Штата Канзас (США). Он с созданным научным коллективом, усвоив Вавиловскую концепцию многолетней природы зерновых, взял урок у Природы Американских Прерий по сохранению сложившейся экосистемы с многолетними растениями. Эксперименты показали, что выращивание нескольких видов зерновых, т.н. мешанки, не влияет отрицательно на качество получаемого хлеба, но самым положительным образом влияет на сохранение сложной структуры почв и разнообразия микроорганизмов (!). И осуществляется это, потому что одно растение «транспортирует» азот из воздуха в почву, другое растение «производит» гербициды не вредные ни для одного из окружающих растений, а третье – противодействует атакам оводов и других насекомых. Разумеется, такое поле само «сохраняет» себя без химикатов, вносимых при монокультурном земледелии, и не требует удобрений. Соединив эти разработки с реализованной в Калифорнии технологией капиллярного подвода воды к корням выращиваемых культур (индейцы Америки применяли это еще до прихода европейцев), страны не только начнут реально выполнять «Протокол Безопасности Биологической о сохранении Разнообразия Видов» (Третья Мировая Сеть, 1995), но и высвободят значительные человеческие ресурсы из плена простых, с низкой интеллектуализацией труда технологий. Аналогичное высвобождение человеческих ресурсов будет наблюдаться при использовании мировым сообществом технологических решений Скандинавских стран для сокращения энергопотребления. Так в Дании потребление энергии в домашнем хозяйстве сократилось с 1995 г. к 1998 г. с 3200 кВт/год до 825 кВт/год. И достигнуто это за счет напряженной инновационной деятельности практически по каждому виду домашнего оборудования. Это и холодильники (с 350 кВт/год до 90 кВт/год), и морозильные камеры (с 500 кВт/год до 100 кВт/год), и стиральные машины (с 500 кВт/год до 165-35 кВт/год), и сушильные машины (с 440 кВт/год до 180-100 кВт/год), и электрические кухни (с 700 кВт/год до 400-280 кВт/год), и помпы тепла (с 400 кВт/год до 50

кВт/год), и вентиляционные системы (сокращение расхода энергии на 90%) и все другие системы (сокращение до 50%). Поэтому по прогнозам в Скандинавских странах в 2030 г. потребление энергии не возрастет.

Это ли не самый впечатляющий пример важности прогнозов технологических инноваций и их определяющего значения ?!

Но констатация только таких аспектов ускоренной интеллектуализации труда для нас была б слишком узкой и искусственно односторонней. Человек думает не только над тем «как в двух литрах воды перестирать весь свой гардероб», но и над глобальными, принципиальными особенностями познаваемого им УНИВЕРСУМА. Поэтому группа английского ученого Кларка разработала прогноз ожидаемых крупных открытий в мире до 2100 года по десятилетиям (В.И.Кадачигов, 2001):

2010 г. – Управление погодой. Телесонсорные устройства.

2020 г. – Управление наследственностью. Ядерные катаклизмы. Роботы.

2030 г. – Добыча полезных ископаемых в космосе.

2040 г. – Превращение элементов. Разумные животные.

2050 г. – Управление гравитацией.

2060 г. – Искривление времени и пространства.

2070 г. – Субсветовые скорости. Управление климатом.

2080 г. – Машинный разум, превосходящий человеческий.

2090 г. – Мировой мозг. Телепортация материи. Бессмертие.

2100 г. – Астроинженерная техника.

Если учесть, что предыдущий прогноз Кларка оправдался на 70%, то можно только гордиться ожидаемыми нами всеми перспективами (подробно см. В.И.Кадачигов О происхождении Вселенной, человека и о месте человека во Вселенной., Таганрог, 2001). Однако, прогнозы, что ожидаются в 1990г. «энергии синтеза ядер и кибернетические организмы», как и то, что в 2000 г. возможен «искусственный разум и замедление времени», пока не сбылись. И это не столько говорит о неточности прогнозов группы Кларка, сколько о том, что темп прагматического познания реальности явно замедлился.

А отсюда мы получаем еще один аргумент в пользу необходимости резко повысить качество управления человеческими ресурсами, что возможно только на путях поиска новых подходов к решению вечной для экономистов задачи – обеспечения справедливой оплаты реально осуществленных трудовых затрат, по нашему мнению. Так однозначно с попыткой общеметодологического обоснования данную проблему, вероятно, еще не ставили. А самое главное – новизну подхода мы ищем не в психологизации, как это делали еще Джеймс Милль (1820) и Хьюго Манстенберг (1910), а в возвращении к первоосновам – в возвращении к оптимальным соотношениям между воспринимаемой трудящимся эффективностью своей деятельности и закладываемым им темпом обновления производственной базы, за которую он несет ответственность перед обществом. Все обвинения в наш адрес - в более изощренной психологизации - не выдерживают критики, т.к. еще в начале XIX века русская субъективная социально-психологическая школа пришла к, казалось

бы, неутешительному для технократов выводу, что «весь мир психика». К чему привела эта крайность, повлекшая переход от управления вещами к управлению критически мыслящими личностями (Струве, 1920), мы хорошо знаем. Так, что интровертированную крайность суждений отечественная научная мысль уже пережила.

Поэтому, попытки создания «психологических индивидуальных ячеек» теми или иными методами управления персоналом для каждого «объекта управления», как альтернативы нарастающей сложности учета реальных трудозатрат, будут тождественны подмене жизненных реалий гипертрофированной «психологичностью» во всем и везде («весь мир психика»). И последствия для общества будут более негативны, чем «эпоха застоя» с предшествующими войнами, т.к. в выжидательно-приказном режиме могут работать контролирующие структуры, но не созидающие, а тем более творчески созидающие. А главное – человек потерявший связь с жизненными реалиями способен воссоздать только кошмар собственного мировосприятия.

Мир двигаться вперед может только реально познавая, созданную и создаваемую НООСФЕРУ, как это сделали ученые–экспериментаторы Даниэл Канеман и Вернон Смит. И суть не в том, что они психологи по образованию, а в том, что они оттолкнулись от конкретики экономических реалий. Именно, это и мы стремимся осуществить в своих подходах к анализу экономической эффективности.

Переход большинства стран мирового сообщества на нерегулируемые рыночные взаимоотношения приводит к тому, что из-за отсутствия объективных социально-справедливых методологических разработок, основанных на оптимальных оценочных показателях, создаются условия бесконтрольности и возможности развития теневых производственных и рыночных структур, что особенно остро ощущается в странах с развивающейся экономикой.

Объясняется это тем, что в развитых странах Европы, Азии и Америки весьма значительная часть производственных фондов является частной собственностью и налоги на доходы физических лиц и на недвижимость любой формы собственности дифференцированы. Налоги на прибыль в отдельных странах также дифференцированы и достигают 60 % и более, в зависимости от уровня прибыли.

В то же время в развивающихся странах отсутствуют осознанные модели поведения как у предпринимателей и руководителей среднего звена, так и у высшего руководства отличающиеся глубоко усвоенными базовыми знаниями в области экономики и управления. Методическим стержнем подготовки и переподготовки кадров в области прикладной экономики, мы считаем, должны быть простые и надежные закономерности и показатели.

Учеными Азовского отделения Академии экономических наук и предпринимательской деятельности под научным руководством докт. экон.

наук и коммерции, академиков Нью-Йоркской АН и АЭНПД, сформулированы:

- закон сохранения труда и закон неуничтожимости духовного – интеллектуального труда

- основные закономерности интеллектуализации труда и общества;

введен в научный, производственный и аналитический оборот объективный и универсальный критерий – рентабельность живого труда, который позволяет оценивать социальную значимость действующих систем налогообложения, ценообразования и обеспечивает возможность объективного регулирования цен без применения антимонопольных законов.

Кроме того, разработаны методологические основы планирования производственно-хозяйственной деятельности, которые обеспечат быстрый выход слабо развитых стран из системного кризиса, за счет создания и использования собственного инвестиционного фонда.

Анализ послевоенного развития стран с разной степенью разрушения народного хозяйства свидетельствует, что чем ниже был показатель рентабельности труда, тем успешнее восстанавливалось народное хозяйство и тем стабильней экономическая ситуация в последующие периоды.

Объясняется это тем, что низкий уровень рентабельности живого труда, свидетельствует о достаточно высоком уровне фонда оплаты труда (весьма значительного источника бюджета государства, региона).

Ниже приведены показатели рентабельности труда в 7-ми странах Востока и Запада. Исходная информация заимствована из трудов Василия Леонтьева и статистических ежегодников по СССР, Украине.

Приведенные данные по значениям показателя рентабельности живого труда, свидетельствуют, что чем ниже уровень рентабельности труда, тем эффективнее происходило восстановление народного хозяйства и тем стабильней социально-экономическая обстановка в стране. Даже в Древнем Египте уровень рентабельности труда был на уровне 18-25 %. В то же время перед началом первой мировой войны уровень рентабельности труда в промышленности России в 1911 году составлял 102, 5 %.

Революционные преобразования, произошедшие в странах бывшего социалистического лагеря, привели к обвальному спаду производства и интенсивному обесцениванию основных производственных фондов, с целью ускорения приватизации. Искусственное обесценивание основных производственных фондов привело к снижению уровня собственных инвестиции, основу которых составляют амортизационные отчисления.

Таблица 1

Показатели рентабельности труда (отношение прибыли к сумме взносов на социальное обеспечение и личного дохода граждан государства) в США, Англии, Франции, Германии, Японии, СССР и Украине, %

Годы	США	Англия	Франция	ФРГ	Япония	СССР	Украина
1929	11,0						
1933	19,3						
1940	14,4					19,8	
1942	9,1						
1950	10,4	21,2	7,9	7,0			
1952	10,9				9,6		
1957	10,0	17,9	7,7	8,3	12,8		
1960	10,2					30,0	32,4
1968	10,5	22,8	7,5	4,9	16,3		
1970	10,5					47,1	47,6
1973	9,9	35,0	10,1	2,9	17,9		
1980	9,1					38,1	52,5
1985	9,3					46,8	
1986	8,9					51,5	
1987	8,8					51,7	
1988	8,7					55,5	
1989						57,5	
1990						54,2	62,7
1995							70,9

Инвестирование развития и технического перевооружения производства за счет кредитов банков или за счет использования части прибыли экономически нецелесообразно из-за высоких процентных ставок банков и значительных налогов на прибыль (особенно в условиях дифференцированных налоговых ставок).

В настоящее время практически все акционерные промышленные предприятия стремятся к минимизации прибыли, чтобы уменьшить размеры налога на прибыль.

В развитых странах Европы, Америки и некоторых странах Азии бюджет государств образуется в основном из налогов на физические лица (55-65 %) и только 35-45 % налоги на предприятия и организации, при этом налог на прибыль составляет всего 5-15 % бюджета.

Ниже приведены данные по уровню подоходного налога в бюджете государств и в бюджете налогоплательщиков.

Страна	1950	1957	1968	1973
--------	------	------	------	------

	Доля подоходного налога в бюджете, %	Подоходный налог в % к доходу	Доля подоходного налога в бюджете, %	Подоходный налог в % к доходу	Доля подоходного налога в бюджете, %	Подоходный налог в % к доходу	Доля подоходного налога в бюджете, %	Подоходный налог в % к доходу
США	39,2	11,6	48,6	15,6	54,0	19,8	55,6	20,2
Англия	34,9	13,9	35,4	13,3	41,9	18,8	45,6	19,7
Франция	39,8	15,6	41,9	16,6	51,1	21,8	52,1	19,0
ФРГ	43,7	16,4	42,7	18,0	50,8	21,7	58,9	27,3
Япония	28,6	8,3	27,2	7,1	35,8	10,1	40,1	11,9

В бывшем Советском Союзе и в посткоммунистических странах налоги на физические лица составляли и составляют в настоящее время всего 8-9 % бюджетных поступлений, а обесцененные приватизированные фонды в большинстве случаев налогами не облагаются.

Попытки пополнить бюджет за счет продажи национального богатства в виде предприятий, земельных и лесных угодий положительных даже единовременных результатов практически не дают.

Естественно, что при уровне рентабельности труда свыше 25 % образование бюджета государства за счет равных поступлений от налогообложения физических лиц и от платежей предприятий и организаций практически неосуществимо, т.к. доходы физических лиц весьма незначительны.

Надежды на то, что если уменьшить налоговую ставку на высокие доходы (как это сделала Россия), то поступления в бюджет возрастут весьма прозаичны. Поступления в бюджет за счет подоходного налога, после введения 13-ти процентной ставки изменились весьма незначительно, и только введение, не весьма удачного налога на недвижимость, обеспечило некоторое пополнение бюджета.

Происходящее в результате приватизации обесценивание основных производственных фондов и соответственно снижение объемов амортизационных отчислений, основного источника воспроизводства, приводит к тому, что переоснащение промышленности без иностранных инвестиций (весьма крупных размеров), практически неосуществимо. Кроме того, отсутствие закона о налоге на капитал (в некоторых странах налог на недвижимость) приводит к значительному снижению бюджетных поступлений

и, следовательно, к снижению средств для финансирования науки, образования, медицинского обслуживания, культуры и других жизненно-необходимых отраслей народного хозяйства.

Мы, большинство членов ученого Совета Института Экономико-социокультурных исследований твердо убеждены, что только введение дифференцированных налоговых ставок подоходного налога, налога на капитал (недвижимость) с соблюдением требований закона сохранения труда обеспечат образование объективных оптимальных бюджетов во всех государствах, независимо от их политической и социальной ориентации.

Естественно, что единство методологии финансово-экономической деятельности позволит более продуктивно функционировать экономическим союзам, создавать общую для всех государств валюту, постепенно переходя на безналичный оборот.

Проанализировав доклады, представленные на третью, четвертую и пятую международные научные конференции «Проблемы экономической интеграции Украины в Европейский Союз» (Ялта - Форос, 1998-2001 г.г.), нами выполнен анализ, исходя из оценочного показателя рентабельности труда, для минимизации количества налогов и создания социально-справедливого вклада всех групп населения в образование бездефицитного бюджета регионов и государства в целом, способного обеспечить интеллектуально-культурное развитие общества.

Основными налогооблагаемыми статьями должны стать:

1. Основной капитал, непосредственно участвующий в производстве товаров и услуг, включая стоимость земли и других природных ресурсов в размере, не превышающем банковского процента (при нормальном экономическом развитии оптимальный налог должен составлять 10-12% стоимости капитала).
- 2.оборотный капитал (начисленная и неизрасходованная амортизация; материальные затраты; расходы на оплату услуг сторонних организаций, в т.ч. транспортные расходы; оплата за выполненные ремонты, отнесенные на себестоимость в размере 5% от общей первоначальной балансовой стоимости основных фондов; 50% от выплачиваемого банковского процента вкладчикам (оптимальный налог должен составлять 5-6% стоимости оборотного капитала).
3. Прочий капитал (предоставляемый в займы физическим и юридическим лицам; положенный под проценты в банки, пенсионный и страховой фонды; хранящийся в сейфах по оценочной стоимости страховых компаний; находящийся в виде залога; акции и другие ценные бумаги) в размере 50% от выплачиваемых банком процента вкладчикам.

4. Капитал в виде жилых домов, дач, гаражей, садовых участков, не зависимо от места расположения и не используемый с целью получения дохода:

- стоимостью до 50 тысяч гривен - 0,1 % в год;
- стоимостью 50-100 тысяч гривен - 0,15 % в год;
- стоимостью 100-200 тысяч гривен - 0,2 % в год;
- стоимостью 200-500 тысяч гривен - 0,25% в год;
- стоимостью 500-1000 тысяч гривен - 0,3 % в год;
- стоимостью 1000-5000 тысяч гривен - 0,4 % в год;
- стоимостью свыше 5 млн. гривен - 0,5 % в год.

5. Личные доходы граждан. Налог дифференцированный. Налоговая ставка не должна превышать 50% дохода.

6. Начисления предприятий на зарплату в социальные фонды.

7. На прибыль предприятий, организаций, торговых, посреднических, страховых, финансовых, юридических фирм, а также банков. Налог должен быть дифференцированным, при этом налоговая ставка должна определяться в зависимости от уровня рентабельности труда, так как прибыль создается только живым трудом. Налоговая ставка ориентировочно должна быть при:

- при рентабельности труда – до 10 % налог не взимается;
- при рентабельности труда свыше 10 % налоговая ставка должна быть дифференцирована (предельный уровень налоговой ставки не должен превышать 65%).

Естественно предложенный оптимальный налоговый индекс и стартовая рентабельность труда являются величинами расчетными для каждого из регионов, в зависимости от степени технического, социально-культурного и экономического уровня развития.

Предлагаемый принцип налогообложения прибыли (дохода) предприятий, фирм, организаций обеспечивает сохранение и даже рост занятости, препятствует необоснованному стремлению снижать уровень зарплаты с целью повышения прибыли.

Предприятия и предприниматели для увеличения массы получаемой прибыли будут стремиться увеличить объем производства, а не завышать

необоснованно цены, т.к. всякое увеличение цены будет приводить к росту показателя рентабельности труда и соответственно к росту налога.

Использование предлагаемой методики исчисления налога на прибыль (доход) стабилизирует цены, что особенно актуально в настоящее время.

Действенность разработанной методики проверена на примере успешно работающей строительной организации, имеющей следующие показатели по результатам работы в 2002 году:

Выручка от реализации	-	1830,0 тыс. грн.
Валовая прибыль	-	406,0 тыс. грн.
Себестоимость	-	1424,0 тыс. грн.
в т.ч. материалы	-	413,0 тыс. грн.
оплата труда	-	453,5 тыс. грн.
отчисления на социальные нужды	-	172,6 тыс. грн.
амортизация	-	53,8 тыс. грн.
прочие расходы	-	331,1 тыс. грн.
Первоначальная балансовая восстановительная стоимость	-	866,10 тыс. грн.
в т.ч. ПЕРВАЯ группа – здания и сооружения	-	249,60 тыс. грн.
ВТОРАЯ группа - автотранспорт, сервисная, компьютерная и вычислительная техника	-	388,00 тыс. грн.
ТРЕТЬЯ группа - технологическое и энергетическое оборудование	-	228,50 тыс. грн.
Остаточная восстановительная стоимость	-	419,01 тыс. грн.
Численность работающих	-	59 человек.
Государству было выплачено:		
Налог на прибыль в сумме	-	153,7 тыс. грн.
Начисления в социальные фонды	-	172,6 тыс. грн.

Всего без подоходного налога	-	326,3 тыс. грн.

Для возможности объективного отнесения затрат по статьям расходов определена стоимость ремонтов, стоимость материалов и запасных частей, необходимых для выполнения ремонтов, и определена оптимальная трудоемкость. Кроме этого, были определены амортизационные отчисления из расчета полной первоначальной стоимости основных фондов. Результаты расчетов сведены в Таблицу 3.

Таблица 3

Данные по стоимости амортизации, материалоемкости и трудоемкости ремонтов основных фондов в 2002 году

Группа фондов	Первичная балансовая стоимость, тыс. грн.	Норма амортизации, %	Сумма амортизаций, тыс. грн.	Количество ремонтов		Трудоемкость, чел./ час	Стоимость, тыс. гривен	
				Текущих	Капитальных		Матер. и зап. части	Ремонтов
Первая группа	249,6	5	12,48	6	--	1300	12,5	20,8
Вторая группа	388,0	25	97,00	42	5	9800	59,5	100,2
Третья группа	228,5	15	34,27	10	3	4350	26,0	43,0
Всего	866,1		143,75	58	8	15450	98,0	164,0

Используя ранее выполненные методологические разработки (10% налог на основные фонды и 5% налог на оборотные фонды), произведем расчеты, после которых структура себестоимости будет иметь следующий вид:

Материальные расходы	-	413,0 тыс. грн.
Расходы на оплату труда	-	453,5 тыс. грн.
Начисления в социальные фонды	-	172,6 тыс. грн.
Амортизационные отчисления	-	143,75 тыс. грн.
Прочие расходы	-	331,1 тыс. грн.
Расходы на ремонты		43,35 тыс. грн.
Налоги:		
- на основные фонды	-	86,61 тыс. грн.
- на оборотные средства (материалы, расходы на текущие ремонты и прочие расходы)	-	39,37 тыс. грн.

Итого себестоимость 1683,28 тыс. грн.

Следовательно прибыль составит: $1830 - 1683,28 = 146,72$ тыс. грн.

Рентабельность труда составит: $146,72 : (413,0 + 172,6) = 0,25$ или 25%

Налог на прибыль при 20% нормативе составит:

$146,72 * 0,20 = 29,34$ тыс. грн.

Общая сумма налогов государству составит:
 $86,61 + 39,37 + 29,36 = 155,37$ тыс.грн.

Как видно из приведенных расчетов (данные реально существующей организации), данное юридическое лицо создает фонд развития в размере:
 $143,75 + (146,82 - 29,36) * 0,5 = 202,48$ тыс. грн.

Важно отметить, что после выполнения всех ремонтов (капитальных и текущих) на приобретение новых фондов останется :
 $202,48 + 43,35 - 164 = 81,83$ тыс. грн.

В то же время при действующей сегодня в Украине системе налогообложения фонд развития составит только:
 $53,8 + 406 * 0,35 = 195,9$ тыс. грн.

А после выполнения всех ремонтов (капитальных и текущих) на приобретение новых фондов останется только:
 $195,9 - 164 = 31,9$ тыс. грн.

Если учесть, что и государство должно получить на двадцать одну тысячу и четыреста гривен больше налога (в т.ч. 17,7 тысяч грн. налог на землю; 86,6 тысяч грн. налог на основной капитал; 39,37 тысяч грн. налог на оборотный капитал; 1,2 тысяч грн. коммунальный налог; 0,4 тысячи грн. экологический налог), то целесообразность использовать наши разработки очевидна. Кроме того, создается возможность привлечь дополнительно 7 (семь) работников для осуществления ремонтов основных фондов.

Мы не получили показателей эффективности, которые отличались бы порядковыми различиями (на практике при использовании оцприемлимых методов работы и стимулирования другого и быть не может), что должно убедить специалистов в целесообразности использовать наши предложения. Убеждены, что в реальной экономике значительное место должно быть уделено образованию значительных внутренних инвестиционных фондов. Поэтому целесообразно проявить дифференцированный подход к налогообложению предприятий различных сфер деятельности до тех пор пока не будет создана нормативная база на основе объективных критериев эффективности (основные положения объективно трудовой экономической школы).

Считаем, что принятие наших предложений, подтвержденных расчетами плановых налоговых поступлений и соответствующим контролем, позволит:

- вероятно, в течение полугода стабилизировать экономику в государствах Содружества (СНГ) и прекратить разговоры о дефицитности бюджетов;

- создаст препятствия бесосновательному росту цен, так как завышение цены будет приводить к росту налога на прибыль или росту зарплаты, а

следовательно и к росту подоходного налога и начислений в социальные фонды;

- резко сократит рост безработицы.

Кстати, по мнению Министерства финансов Республики Казахстан «...проблемные вопросы, поднимаемые Вами (нами – доп. наше А.В., В.В.), подпадают в круг задач процесса формирования Единого экономического пространства. ...» (Рекомендации за № ДДК-1-1/12055 от 2.10.2002), что в соответствии с рекомендациями теоретико-методологического семинара ПАМЯТИ академика АЭН Украины В.В.Финагина «Азовский Регион – на переломе технологий» (Мариуполь, 27.02.2003) позволит оказать позитивное воздействие на:

- эффективное функционирование общего (внутреннего) рынка товаров и услуг, капитала и труда;

- создание условий стабильного развития структурной перестройки экономики СТОРОН в интересах повышения жизненного уровня их населения;

- проведение согласованной налоговой, денежно – кредитной, валютно – финансовой, таможенной и тарифной политики;

- развитие единых транспортных, энергетических и информационных систем;

- создание общей системы мер государственной поддержки развития приоритетных отраслей экономики, производственной и научно – технологической кооперации.

Важно подчеркнуть, что эти рекомендации были рассмотрены Председателем Верховного Совета Украины В.М.Литвином, а Председатель Комитета иностранных дел ВС Украины С.Сташевский отметил, что они «...направлены ... на развитие экономики и повышение жизненного уровня населения Украины» (Киев, 14.05.2003).

Это дает нам уверенность в целесообразности ознакомления научной общественности Европы с нашими предложениями.

Страны, члены Европейского Союза все более убеждаются в необходимости единого методологического подхода к налогообложению, ценообразованию и другим экономическим критериям.

Естественно, ученые экономисты развитых стран рано или несколько позже осознают значимость Интеллектуального объективно-трудового направления в фундаментальной экономической науке, развитие которого началось в Приазовье.

Осознание существования и объективности действия закона сохранения труда не вызовет трудностей при создании эффективных социально справедливых систем налогообложения и ценообразования, так как не потребуется дополнительных (к существующим) учетно-отчетных

показателей.

Формирование региональной экономики и системы налогообложения, а также образования государственного и регионального бюджетов не может происходить без разработки эталонных нормативов основных статей издержек производства (трудовых и материальных расходов на ремонты фондов и др.).

Следующим этапом совершенствования экономики государств и регионов является постепенный поэтапный перевод всех бюджетных организаций на полный хозяйственный расчет. Для реализации этого этапа необходимо на основании анализа деятельности бюджетных организаций различных стран и регионов определить объективные закономерности в оценке трудоемкости различных видов интеллектуального труда.

Считаем целесообразным включить в программы научно-исследовательских работ, выполняемых в странах Европейского Союза использование положений современной методологии: Закона Сохранения Труда; Закона неуничтожимости духовно-интеллектуального труда в социальных группах и этно-социальных слоях; теорию этно-социальной стратификации суперэтнических систем; новое понимание категории ТРУДА и КАПИТАЛА. Это позволит разработать соответствующую современным реалиям нормативную базу для отраслей, образующих бюджеты, и для осуществления реальных шагов по созданию условий для устойчивого развития на региональном уровне за счет существенного возрастания внутривозрастных инвестиций.

Ученые члены ученого Совета Азовского отделения АЭНПД и ученого Совета Института экономико-социокультурных исследований готовы принять участие в выполнении региональных программ.

ЛИТЕРАТУРА

1. Васильев В.А и др. «Возможен ли бездефицитный бюджет?».– «Деловое обозрение», ТИКСИ, № 8-9 март 1999.–сс.36-38.
2. Васильев В.А. и др. «Азовский регион шаг в реальной структурной перестройке экономики Украины»// Материалы третьей международной научной конференции «Проблемы экономической интеграции Украины в Европейский Союз: региональные и социально-экономические аспекты», 14-16 сентября 1998, Ялта-Форос. – сс. 116-117.
3. Васильев А.В., Васильев В.А. Трудовые основы налогообложения и теории ценообразования. – Мариуполь, ИЭСКИ, 1995. – с. 30.
4. Васильев А.В. Теоретико-методологические основы концепции преобразования и сохранения труда, как проявление естественно-исторических закономерностей (сборник очерков по социально-

- экономической теории). – Мариуполь, ИЭСКИ, Фонд «Международный геральдический Союз», АЭНПД, 1998. – с. 298.
5. Представление цикла работ (Р-47) «Основные теретико-методологические проблемы преодоления системных кризисов» на заключение специалистам Комиссии Европейского Союза //В Бюллетене № 6 А(У)О АЭНПД. – Мариуполь (древн. Кремнесь), А(У)О АЭНПД, 2000. – сс.61-71 //информация о рассмотрении Европейской Комиссией по поручению Президента Европейской Комиссии от 30.03.2001 за № 002273 (Andre Dramais)
 6. ВАСИЛЬЕВ А.В., ВАСИЛЬЕВ В.А. ОСНОВНЫЕ АСПЕКТЫ ЭКОНОМИКИ В СТРАНАХ ЕВРОПЕЙСКОГО И АЗИАТСКОГО СОЮЗОВ // БЮЛЛЕТЕНЬ №10 АЗОВСКОГО ОТДЕЛЕНИЯ АКАДЕМИИ ЭКОНОМИЧЕСКИХ НАУК И ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ. – МАРИУПОЛЬ, ИЭСКИ, 2002. – СС. 56-60.
 7. Сташевский С., Президенту-Председателю Азовского отделения Академии экономических наук и предпринимательской деятельности В.А.Васильеву //Письмо за №06-14/12-338 от 14 мая 2003 в соответствии с Поручением Председателя Верховного Совета Украины Литвина В.М.. – Киев, Комитет иностранных дел ВС Украины, 2003.
 8. Рахметов Н., Президенту – председателю Азовского отделения АЭНПД //Рекомендации за № ДДК -1-1/12055 от 2.10.2003 в соответствии с Поручением Руководителя Канцелярии Премьер-Министра Республики Казахстан Тлеубердина А.А. – Астана, Министерство финансов Республики Казахстан, 2002.
 9. Kahneman D. And Tversky A. Prospect Theory: an Analysis of Desision under Risk. – Econometrica, 1979, vol.47, p.263-291.
 10. Tversky A., Kahneman D. Judgment of and by representativeness. In: D. Kahneman, P.Slovic, A.Tversky (eds.). Judgment under Uncertainty: Heursitis and Biases. New York: Cambridge university press, 1982.
 11. Tversky A., Slovic P., Kahneman D., The Causes of Preference Reversal. – American Economic Review, 1990, vol.80, No 1, p/204-217.
 12. Щекин Г.В. Организация и психология управления персоналом., Киев, 2002.
 13. Щекин Г.В. Социальная теория и кадровая политика., Киев, 2000.
 14. Эрнст Улрич фон Вешахер, Амори Б.Ловинс, Л.Хунтер Лобинс «Множитель Четыре». - Варшава, 1999.
 15. Alexander King, Bretranda Schneider «Первая Глобальная Революция». – Рио-де-Жанейро, 1992.
 16. В.И.Кадачигов О происхождении Вселенной, человека и о месте человека во Вселенной., Таганрог, 2001.

В качестве первого отзыва на представленный материал приводим письмо от 9.09.2003 (№ 3013/049-1.1) из Министерства экономики Совета Министров Автономной Республики Крым.

**« Президенту-председателю Азовского отделения
Академии экономических наук и предпринимательской
деятельности Васильеву В.А.**

О сотрудничестве Автономной Республики Крым
с Азовским отделением Академии экономических
наук и предпринимательской деятельности

Уважаемый Валерий Александрович !

Министерство экономики Автономной Республики Крым благодарит Вас за предложение сотрудничества с Азовским отделением Академии экономических наук и предпринимательской деятельности.

Предложенная Вами статья «Основные аспекты экономики в странах Европейского и Азиатского Союзов» объективно отражает современное состояние мировой экономики и экономики посткоммунистических стран. Изложенные в ней мероприятия по оптимизации хозяйственной деятельности с учетом объективных налогооблагающих факторов, учитывающих действие законов сохранения труда и неуничтожимости интеллектуально-духовного труда, безусловно, являются важными рычагами совершенствования рыночного механизма. Предложенная Вами работа заслуживает пристального внимания и может стать основой концепции вывода экономики страны из системного кризиса.

Со своей стороны сообщаем, что в настоящее время Советом Министров Автономной Республики Крым проводится работа по разработке «Программы по реализации полномочий Автономной Республики Крым в свете Конституции Республики Крым», в которой предусмотрено решение ряда вопросов успешного развития автономии, в том числе в сфере бюджетно-налоговой политики, прав собственности, инвестирования и внешнеэкономической деятельности.

С уважением,

Заместитель министра

/ подпись /

А. ВЕРЧЕНКО»