

**Новокейнсианские идеи в украинском монетаризме
первой четверти XXI столетия: пути реализации закона
СОХРАНЕНИЯ ТРУДА в фискальной политике**

(обоснование основных РЕКОМЕНДАЦИЙ Форума-2005, проведенного Гражданским Международным Комитетом по подготовке мирового общественного мнения к проведению Первого Всемирного Конгресса Духовного Единения в Нью-Йорке, Азовским отделением Академии экономических наук и предпринимательской деятельности и Институтом экономико-социокультурных исследований им. Ольги В. Васильевой-Католик)

Эпоха Джона Мейранда Кейнса не осталась незамеченной в университетах Восточной Европы, в частности, в высших учебных заведениях Украине/Готии. Особенно, это проявилось после интеллектуально-духовного прорыва в экономической мысли Восточной Европе в 1992 г. после проведения Первых Кондратьевских Чтений в Российской Академии Управления (Москва), после создания в 1993 г. Академии экономических наук Украины (Киев-Донецк) и после создания в 1994 г. Представительства в Украине (Мариуполь, Тернополь, Кировоград, Луцк, Симферополь, Одесса, Бердянск) Академии экономических наук и предпринимательской деятельности России, созданной Лауреатом Премии Памяти Альфреда Нобеля по экономике 1973 г. Василием Васильевичем Леонтьевым и экспертом ООН, профессором Вадимом Никитовичем Кириченко в 1990 г. Вдруг на рабочих столах аспирантов и докторантов появились монографии: «Общая теория занятости, процента и денег» (Дж. Кейнс, 1936); «Трактат о денежной реформе» (Дж. Кейнс, 1925), «Философия богатства» (Дж. Б. Кларк, 1899), «Распределение богатства» (Дж. Б. Кларк, 1899), а также работы Дж. Стюарта Милля, Альфреда Маршалла, Адама Смита, П. Самуэльсона, М.И. Туган-Барановского и, конечно, Николая Дмитриевича Кондратьева и А. Чайнова.

Мир стал настолько взаимосвязанным - глобализированным, что даже все попытки свергнуть его в психологические войны (более высокий уровень безнравственной конфликтности по сравнению с холодной войной) уже не удаются. Человечество уверенно идет к началу решения конкретных задач по овладению близлежащим космическим пространством - по взятию на себя ответственности за позитивную динамику развития на первом этапе в солнечной системе с последующим расширением сферы влияния. И это не отвлеченное фантазирование и "философствование". Если мы не отказываемся от "обладания небесным пространством" (положение Федорова Н.Ф., XIX столетие), то мы сможем решить "экономические вопросы здесь на земле", создавая фундамент "нравственного существования человечества вообще" (определение Федорова Н.Ф.). Для всех думающих гуманистичнее это заключение стало аксиомой.

Поэтому имена Великих Экономистов Мира, Лауреатов Премии Памяти Альфреда Нобеля по экономике: Пауэля Самуэльсона (Paul A. Samuelson); Саймона Кузнеца (Simon Kuznets); Василия Леонтьева (Vassily Leontief); Фредериха Августа фон Хайека (Frederich August von Hayek); Джеймса Мида (James E. Meade); Герберта Саймона (Herbert A. Simon); сэра Артура Левиса (Sir Arthur Lewis), Теодора Шульца (Theodore W. Schultz); Лауренса Клейна (Lawrence R. Klein); Ричарда Стоуна (Richard Stone); Франко Модильяни (Franco Modigliani); Роберта Солоу (Robert M. Solow); Гарри Марковица (Harry M. Markowitz), Мертона Миллера (Merton H. Miller), Вильяма Шарпа (William F. Sharpe); Роберта Мертона (Robert C. Merton); Даниэль Кахерман (Daniel Kahneman), Вернон Смит (Vernon L. Smith); Роберт Энгл (Robert F. Engle III), Клив Грангер (Clive W.J. Granger); Финн Кудланд (Finn E. Kydland), Эдвард Прескотт (Edward C. Prescott), не только являются ориентирами в научном поиске, но и ассоциируются с новыми конструктивными направлениями экономической мысли. Это связано с более глубоким пониманием социально-экономической реальности с опорой фактически на идеи Дж. Кейнса, осознание психологического закона которого оказывало и оказывает своё влияние практически на каждого ученого-экономиста. И даже на тех, кто абсолютно не принимает кейнсианства (экономические школы Японии) и не хочет объяснять все склонностью к сбережению, возлагая всю ответственность за неоптимальность социально-экономического развития на государство.

Мы также считаем себя продолжателями основных идей Дж. Кейнса и Дж. Б. Кларка, поэтому предложили исследователям-экономистам в ряде ведущих университетов рассмотреть применимость Закона Сохранения Труда в экономике с высоты тех научных достижений, которые отмечены Нобелевским Институтом (Комитетом). Конечно, эта работа, по-нашему мнению, предполагает принятие методологической установки о материальности мысли, а также новой трактовки категории ТРУДА. А именно, - "Трудом считается практическая реализация творческого замысла выработанного или понятого, направленного на удовлетворение потребностей". Очевидна необходимость пользоваться категорией капитала в современном трактовке что практически ничем не отличается от понимания этой категории в начале XIX века - "капитал - накопленный запас продуктов умственного и физического труда, служащий или могущий служить для производственных целей и способствующий как ускорению во времени производственного процесса, так возрастанию его результативности" (С.Ю.Витте, 1902). При теоретико-методологическом анализе желательно продолжить рассматривать (как и Адам Смит и Давид Рикардо) три фактора производства, но в расширенном понимании: ПРИРОДУ (а была "земля"), ТРУД (включаящей и предпринимательские способности) и КАПИТАЛ НООСФЕРЫ (а был просто "капитал"). Кстати, вероятно, в недалеком будущем в методологии экономисты перейдут от Капитала НООСФЕРЫ к ПОТЕНЦИАЛУ НООСФЕРЫ, когда будет осуществляться интенсивное освоение космических объектов (Марса, Луны и т.п.).

Все это для экономистов Западной Европы и Америки не представляло и не представляет затруднений, т.к. многое из вышеприведенного для них стало обыденным и тривиальным, что хорошо видно при знакомстве с последними Нобелевскими Лекциями. Но осознание закона Сохранения Труда все-таки потребует усилий, а тем более использование его в практике социально-экономического анализа.

Коротко суть закона Сохранения Труда состоит в следующем: суммарный уровень живого и овеществленного труда необходимого для изготовления изделий (продукта) или оказания услуги при конструктивном и

качественном тождестве конечного продукта (услуги) стремится к постоянной устойчивой величине - независимо от принципиальных технологических изменений и модернизаций производства (т.е. constanta - без изменения технологического фундамента), повышающих только относительную долю овеществленного труда в общей сумме затрат. Он позволяет, во-первых, поставить на фундамент объективного экономического расчета оценку инновационных решений от открытий до рационализаторского предложения, а это реально способствует повышению научной значимости выводов экономистов. Во-вторых, должна повыситься точность и обоснованность выводов в эконометрии (но это еще требует подтверждения). И третье, - экономика приобретает твердую почву фундаментального закона, который корректно объясняет кругооборот реальных трудовых затрат и имманентный им механизм роста капиталовооруженности, а также целую серию выявленных закономерностей по интеллектуализации труда (см. Документы 54,55 www.cic-wsc.org).

Разумеется теоретико-методологический синтез в экономической мысли первой четверти XXI века проходит только свою первую стадию и Форум-2005, посвященный пятилетию создания Гражданского Международного Комитета по подготовке мирового общественного мнения к проведению Первого Всемирного Конгресса Духовного Единения в Нью-Йорке, является только одной из многих организационно-научных акций, где была возможность свободного выражения студентами и преподавателями Европы своих мыслей и мнений. Но его проведение дает нам возможность подчеркнуть, что все вышеотмеченное будет иметь более конструктивный характер, если аналитики периодически будут возвращаться к конструктивным идеям об опережающем росте сбережений по сравнению с капиталовложениями (Дж.Кейнс, 1925) и о предельной производительности факторов производства, определяемых заработной платой, процентом и рентой (Дж.Бейтс Кларк, 1899). Нам это реально помогло осознать перспективы модернизации монетаристских подходов в украинской экономике, которые приводятся в данной работе.

Ставя задачи добиваться сбалансированности интеллектуально-духовного роста в различных регионах мира, интеллектуальная элита не может обойти вниманием достижение целей и социально-экономической сбалансированности. И наука реально стремится к разработке критериев наиболее полно оценивающих действенность основных факторов экономического развития в обеспечении предоставления максимально возможных благ народам в соответствии с объемом и структурой богатства того или иного региона.

В целом национальное богатство мира, по экспертным оценкам на начало XXI века, состояло из 64% человеческого капитала, 16% материального капитала и 20% природного капитала. Естественно, что структура национального богатства в каждом регионе своя и для того, чтобы население региона получало оптимальное количество благ, необходимы исчерпывающие данные по целому ряду факторов производственного, природного и внешнего рынков сбыта товаров и услуг производимых в регионе, а также источников и возможностей в части вводимых факторов производства. При этом, чем полнее и достовернее будут эти данные, тем успешнее будет развиваться народное хозяйство региона и полнее удовлетворятся потребности людей населяющих регион.

До настоящего времени, в большинстве регионов исчерпывающей информации о потребностях и возможностях структурных подразделений народно-хозяйственного комплекса того или иного региона нет. Зачастую истинная картина проявляется после значительного количества информационных проб и ошибок, что порождает спады производства, иногда кризисы, способствующие возникновению вооруженных конфликтов и внутрирегиональных беспорядков.

Особенно большой вред в развитии народного хозяйства стран третьего мира ощущается из-за неподготовленного перехода экономики к ничем не регулируемым рыночным отношениям, что способствует развитию тенденций получения сверхприбылей, преимущественно малыми предприятиями, посредническими и торговыми фирмами и организациями.

Рассматривая структуру образования ВВП с четким выделением источников бюджетных поступлений (рис.1) следует отметить 4-ре фактора:

- 1) Заработную плату с начислениями на зарплату;
- 2) Прибыль, создаваемая живым трудом;
- 3) Сырье, материалы, топливо, энергия, транспортные и заготовительные расходы, услуги сторонних организаций и прочие материалы и услуги, поступающие со стороны;
- 4) Амортизационные отчисления, определяемые по нормам амортизации основных производственных фондов, земли, воды и прочих природных богатств.

Естественно, что каждый из перечисленных факторов для обеспечения стабильного развития экономики должен иметь научно-обоснованный норматив, определяемый в соответствии с объективно существующими экономическими законами.

Так как прибыль создается живым трудом работников предприятий, фирм, корпораций, организаций и даже отдельными производителями, её размер должен быть ограничен физическими и интеллектуально-духовными возможностями человека, т.е. прибыль не должна превышать 30% трудовых затрат (заработной платы, начислений в социальные фонды и амортизационных отчислений).

Приведенные выше соображения наиболее полно характеризуются показателем рентабельности живого труда, который свидетельствует об эффективности и социальной значимости использования живого труда.

$$P_{тр} = \frac{П}{Зпл + Нз/пл + А} \cdot 100\% ;$$

Где: $P_{тр}$ – рентабельность живого труда, %;
П - прибыль предприятия, фирмы, корпорации, организации, предпринимателя (в трудовых или денежных единицах);
Зпл - заработная плата работающих (в трудовых или денежных единицах);
Нз/пл – начисления на зарплату в социальные фонды (в трудовых или денежных единицах);
А - амортизационные отчисления (в трудовых или денежных единицах).

Для того, чтобы не допустить стремление предпринимателей получать сверхприбыли за счет завышения необоснованно высоких цен на товары и услуги, либо за счет низких ставок работающих, налог на прибыль

должен быть дифференцирован в зависимости от рентабельности живого труда. И проанализировав мировой опыт можно рекомендовать налог в размере от 30% до 75-80% прибыли. Кстати, предпринимателей выдающиеся экономисты не считали особо интеллектуальной социальной группой. Поэтому отечественным экономистам целесообразно разрабатывать простые для понимания мотивационные шкалы с четко выраженной финансовой составляющей, реально ориентирующей формирующийся социальный предпринимательский слой на активность по максимизации прибыли.

Дифференциация налога на прибыль необходима, чтобы была возможность возратить обществу средства, полученные из-за отсутствия соответствующей нормативной базы (интересы которого выражают региональные и государственные налоговые структуры), при этом средства полученные за счет повышенного налога на прибыль желательно использовать для социального и культурного развития региона.

Уровень заработной платы определяется путем установления тарифных окладов для работников с различной интеллектуализацией труда (принципиально новый подход к тарификации). При этом целесообразно, чтобы разница между минимальным тарифом и максимальным окладом в регионе не превышала одного порядка (10 раз), учитывая нормативы психологии восприятия. А начисления на заработную плату в социальные фонды должны быть рассчитаны для каждого региона, но, мы считаем, не ниже 25% начисленной заработной платы.

Амортизационные отчисления с учетом последних достижений науки и техники предназначены для восстановления и модернизации основных производственных фондов; на накопление средств для освоения новых видов производств товаров и услуг, а также для возмещения кредитов, полученных и израсходованных на приобретение фондов и ввод их в эксплуатацию. При эксплуатации основных фондов и их модернизация на основе достижений науки и техники, особенно, важное место отводится интеллектуально-духовному уровню трудового коллектива, в частности, и населения всего региона, в целом. Для экономик Восточной Европы, опираясь на сложившиеся за 70 лет закономерности функционирования сложной народно-хозяйственной системы (см. Васильев А.В. «Комплексная социально-экономическая оценка результативности труда (опыт методологического анализа)», 1992), предлагаем следующую базисную усредненную структуру затрат на производство по народному хозяйству и его отраслям (Таблица 1).

Таблица 1

Усредненная структура затрат на производство по народно-хозяйственным комплексам и отраслям

Отрасли	Расходы на оплату прошлого труда		Расходы на оплату живого труда		Рентабельность живого труда
	Сырье и материалы	Амортизация	Зарплата с начислениями	Прибыль	
Всего по народному хозяйству	50 %	16,5 %	30 %	5,5 %	11,8 %
Топливо-энергет. комплекс	50 %	25 %	20 %	5,0 %	11,1 %
Металлург. комплекс	62 %	17 %	16 %	4,0 %	12,1 %
Машиностр. комплекс	58 %	18 %	20 %	4,0 %	10,5 %
Химическ. комплекс	58 %	18 %	20 %	4,0 %	10,5 %
Пром.строй. материалы	56 %	17 %	23 %	4,0 %	10,0 %
Легкая пром.	72 %	10 %	15 %	3,0 %	12,0 %
АПК	39 %	15 %	40 %	6,0 %	10,9 %

Считаем целесообразным, чтобы предприятия в государствах Восточной Европы получали 16,2 % в фонд развития и 19,2 % чистой заработной платы, а всего это составит около 35,4 % ВВП (валового национального продукта). Государство же должно получить около 21,6 % ВВП.

Эти результаты получили при условии исключения налога на добавленную стоимость, который отражает двойное налогообложение живого труда, амортизации и прибыли и введение вместо него налога с оборота на товары и услуги, приобретенные и израсходованные в процессе производства (норматив налога – 10 %), за исключением средств израсходованных на приобретение и воспроизводство основных фондов. Начисления в социальные фонды составляют 25% зарплаты. Подоходный налог принят в размере в среднем 20% от начисленной зарплаты. Эти все цифры получены после сопоставления существующей системы налогообложения с наиболее оптимальной схемой образования валового национального продукта (ВВП) и бюджета, когда мы исходим из закона Сохранения Труда и считаем, что бюджет должен быть пропорционален ВВП (валовому национальному продукту). И прибыль предприятия поэтому должна состоять из 2-х частей: из прибыли созданной живым трудом (минимальный налог 30% при рентабельности живого труда 15%, при более высоких показателях рентабельности живого труда норма налога прогрессивно возрастает); и прибыли, созданной за счет амортизации, образующейся с участием живого труда, налога на амортизационные отчисления, составляющего 25% начисленной амортизации, что соответствует 4-5% стоимости основных фондов.

Однако в практике развитых стран подоходный налог дифференцирован в зависимости от размера дохода, при условии его взыскания с минимальной зарплаты в размере 8%. При зарплате (доходе) граждан выше номинальной норма налога возрастает, достигая в отдельных странах 39%, а в отдельных странах более 60%. Важно, что подход к анализу влияния частных инвестиций на динамику изменения ВВП с позиций закона Сохранения Труда позволяет сделать конкретные рекомендации даже для экономики индустриально развитых стран, где новокейнсианские подходы действительные результаты, т.к. инвестиции при высоких уровнях дохода очень чувствительны к воздействию так называемых непроизводственных

факторов, являясь первопричиной колебаний совокупного производства и дохода (Дж. Кейнс, 1925). Так, на рис. 3, 4, 5 представлены данные по США за 20 лет изменения производства ВВП и динамики роста и снижения внутренних частных инвестиций. Как видим, в стране с развитой и стабильной экономикой есть неиспользованный резерв для наращивания темпов роста ВВП путем создания условий более престижного и эффективного вложения частных накоплений и амортизационных отчислений в развитие народного хозяйства страны по сравнению с экспортом капиталов в другие страны мира и использованием депозита в качестве источника получения прибыли. Для этого целесообразно ввести налог на вывоз капитала сверх налога на капитал, а сам налог на капитал должен составлять 70% депозитного процента.

Представленная схема образования ВВП (рис.1) может быть записана в виде математической зависимости:

$$\text{ВВП} = \alpha M + \beta Tж + \gamma A + П,$$

Где: ВВП - валовой национальный продукт, ден.ед. (труд.ед.);

- M - материальные расходы (сырье, материалы, полуфабрикаты, комплектующие, услуги транспортных, подрядных, коммунальных, контролирующих, научных, и др. служб и организаций, представляющие собой прошлый (овеществленный) труд, ден.ед. (труд.ед.);
- A - амортизационные отчисления (1 гр. - здания и сооружения - норма 8 %; 2 гр. - автотранспорт, вычислительная, компьютерная техника, оборудование связи, радио, телевидения, медицинское, столовых и ресторанов, торговое, сервисное, мебель - норма 40%; 3 гр. - технологическое и энергетическое оборудование, станки и инструменты, передаточные устройства - норма 24%; 4 гр. - программное обеспечение - норма 60%, первоначальной восстановительной балансовой стоимости), из которых оплачивается налог на недвижимость, расходы на выполнение научно-исследовательских работ, погашаются долгосрочные кредиты, израсходованные на приобретение и строительство, а также на реконструкцию, модернизацию и капитальный ремонт основных фондов, ден.ед. (труд.ед.);
- П - прибыль, пропорционально расходам живого труда, из которой оплачивается налог на прибыль, дифференцированный в зависимости от рентабельности продукции (более объективно в зависимости от рентабельности труда), труд.ед.;
- α - коэффициент уровня фактической инфляции;
- β - коэффициент роста или снижения среднемесячной (среднегодовой) зарплаты;
- γ - коэффициент, принятый при определении восстановительной стоимости основных фондов на момент начисления амортизационных отчислений.

В результате анализа трудозатрат на ряде машиностроительных и металлургических предприятий, проводимых с целью разработки объективных цен на изделия машиностроения и запасные части металлургических агрегатов был разработан классификатор сложности деталей и заготовок из различных материалов. Одновременно разрабатывались нормативы расхода сырья и материалов.

Эти исследования на более фундаментальной основе были продолжены в 1989 году в Институте экономико-социальных исследований им. Ольги В. Васильевой -Католик, Научный потенциал которого пополнился кандидатами экономических и технических наук, а с 1987-1992 годов старшими научными сотрудниками в областях экономики, организации управления в народном хозяйстве; социологии и экономики труда и доктором экономических наук.

Базой для разработки методики нормирования трудовых и материальных затрат при изготовлении модельных комплектов послужили 1420 технолого-нормировочных карт, изученных на двух машиностроительных и двух металлургических заводах Украины. На порядок больший объем технолого-нормировочных карт изготовления литых, кованных, сварных заготовок и готовых деталей был отобран и обработан с 11 машиностроительных и металлургических заводов Украины, России, Казахстана, Латвии.

Проведенные исследования и разработка методологии ускоренной объективной оценки трудоемкости и материалоемкости изготовления изделий, заготовок и запасных частей и определения отпускных цен на стадии принятия и оформления заказа дали возможность убедительно показать экономистам и специалистам в области управления в Америке и Западной Европе целесообразность использования закона Сохранения Труда и закона неумножимости труда в практике социально-экономической деятельности (см. Васильев В.А., Васильев А.В. Закон сохранения труда - методологическая основа индикативного планирования развития малого бизнеса. Бюллетень № 19 ГМК, АоАЭНПД, ИЭСКИ: Мариуполь, 2004 и Web-Page CIC www.cic-wsc.org Doc. 54, 55).

Именно, таким образом в Украине сейчас можно наиболее полно оценивать действенность основных факторов экономического развития в условиях господства монетаризма.

Кстати, по-нашему мнению, нет другого пути и при функционировании экономики в социально-хозяйственной системе с распределенной ответственностью (т.н. рыночной экономике). Только в такой экономике, где реально может проявиться склонность к сбережению, появляется возможность исповедовать кейнсианские и новокейнсианские идеи. Для экономики со сложно организованной системой кредитно-денежных отношений

методики объективной оценки реальных трудозатрат наиболее эффективны. Но эти же оценочные подходы «второго поколения» предполагают более обоснованно продуманный подход и к налогообложению, т.к. сложно-иерархическую структуру современного общества необходимо не только не разрушать, но и постоянно воспроизводить. А в Украине её необходимо ещё и сформировать, т.к. данная работа практически только начата. Нам фактически удалось дать сквозную методику оценки реально производимых трудозатрат, связав результативность труда с системой налогообложения при становлении сложной иерархии социальной системы, что полностью применимо в Украине. Этим мы реально ускоряем переход от жестко монетаристской системы к новокейнсианским подходам в регулировании деятельности сложных хозяйственных комплексов в Восточной Европе.

Но мы не можем не заметить, что эти же методики дали б очень много и для индустриально развитых стран Европы, по аналогии с США (см. рис. 3, 4, 5). Особенно, для тех стран, которые ещё не отказались от налога на добавленную стоимость (от которого отказались США, Германия и Японии). Этот налог является методологическим анахронизмом и явно противоречит соблюдению закона Сохранения Труда, как в промышленности, так и в народном хозяйстве в целом. Но есть специфика применения закона Сохранения Труда и закона неуничтожимости интеллектуально-духовного труда для стран Европы, что вытекает из пакета финансовых предложений Европейского Союза на 2007-2013 годы (т.н. Финансовый Рабочий Каркас ЕС). Ведь это не просто предложения, а реальный бюджет ЕС, которому Президент Европейской Комиссии Хосе Мануэль Боррозо дал объективную и высокую оценку: «Все части бюджета теперь сведены воедино. Принимая решения по бюджету, мы учли политические приоритеты, установленные правительствами стран ЕС для расширенного Союза 25 государств. Я думаю, что мы установили правильный баланс.» А Еврокомиссар Даля Грибаускайте, ответственная за финансовое программирование и бюджет, уточнила: «Современные предложения четко отражают изменения в сторону экономического роста и увеличения занятости, с акцентом на научные исследования и инновации. Бюджет гарантирует реальную прибыль гражданам ЕС и обеспечивает рациональное использование налогов». Именно, «рациональное использование налогов» и их оптимальные уровень обеспечивается соблюдением закона Сохранения Труда с учетом закона неуничтожимости интеллектуально-духовного труда. Поэтому, предложенная нами схема образования ВВП и бюджета (см. рис. 2) заслуживает внимание финансистов ЕС. Её реализация позволит более рационально использовать бюджетные средства ЕС на научные исследования, общая сумма которых составит € 67,8 млрд.

Заключение.

Поставленная нами перед Вторым Этапом Форума-2005 цель: «Разработать на основе современного теоретико-методологического подхода рекомендации Комиссии Европейского Союза, Европейскому Парламенту и Совету, которые позволят всем 25 государствам Европейского Союза в 2006 г. прийти к соглашению по Финансовому Рабочему Каркасу 2007-2013, ориентированному на приоритет высоких технологий (современная позиция Великобритании - Тони Блера) и на более активную и скоординированную политику в аграрном секторе» - нами практически выполнена.

Ведь, цифра 404,655 млн. евро в аграрный сектор или 39,5 % бюджета (от Финансового Рабочего Каркаса) была несколько превышена и целесообразно, опираясь на частный сектор и малый бизнес, достигнуть общих для всех 27 стран Европы целей. Поэтому, предложенная нами схема образования ВВП и бюджета (см. рис. 2) заслуживает внимание не только финансистов ЕС, но и всех кандидатов в члены ЕС (Турции, Румынии, Болгарии), но особенно США, Германии и Канады.

Считаем, что прозрачность экономической деятельности предприятий, фирм, корпораций, организаций с разработкой соответствующих нормативов методологически общих для всех стран, регионов, отраслей и подотраслей обеспечит объективное развитие регионов мира, что будет способствовать ликвидации напряженности в мире (сокращая опасность терроризма и теневой сектор экономики).

Руководство Гражданского Международного Комитета считает целесообразным вынести вопрос о международном сотрудничестве в совершенствовании экономики на страницы центральных издательств.

Предложения по условиям научного сотрудничества и отзывы на настоящую статью просим направлять по электронной почте на Web-Page CIC www.cic-wsc.org и по адресам: Институт экономико-социокультурных исследований, ул. Зелинского 1, кв. 41, г. Мариуполь, Донецкой области, 87534, Украина; Азовское отделение Академии экономических наук и предпринимательской деятельности, П/я № 257, г. Одесса-1, 65001, Украина, а также на E-mail: vasiljev@cic-wsc.org and committee@cic-wsc.org .

P.S.

На сколько все это важно становится понятным, когда мы знакомимся с работами первых Лауреатов Премии памяти Альфреда Нобеля по экономике Рагнера Фриша (Ragnar Frish) и Яна Тинбергера (Jan Tinbergen), которые получили её "за создание и применение динамических моделей к анализу экономических процессов" в 1969 г. Их вдохновляла задача преодоления депрессии и возможность контролировать безработицу, показав в динамических макроэкономических моделях значение случайных потрясений (война, паника на фондовой бирже и т.п.) на экономические колебания. Если же мы постараемся объяснить эти экономические модели, опираясь на концепцию Сохранения Труда, то паники на бирже имеют более корректную трактовку. Это же можно сказать и о работах уроженца Харькова, почетного профессора Гарвардского университета Саймона Кузнеца (Simon Kuznets), который в 1971 г. получил Премию памяти Нобеля по экономике "за эмпирически обоснованное толкование экономического роста, которое привело к новому, более глубокому пониманию как экономической и социальной структуры, как и процесса развития". Его длинные волны (20-ти летние периоды чередования быстрого и медленного роста технического прогресса, населения, национального дохода) показали пороговые темпы роста (10%) национального дохода и необходимость вложения в человеческий капитал. По-мнению члена Шведской королевской академии наук Бертиль Улина - "С.Кузнец ... оперировал поистине огромным статистическим материалом, который подвергался настолько глубокому и тщательному анализу, что этот материал искрился мыслью и проливал совершенно новый свет на проблему экономического роста." А можно ли этот анализ выполнить опираясь на концепцию Сохранения Труда ? Действительно тема достойная молодого и талантливого выпускника

Гарвардского или Кембриджского университетов. А главное - он с ней успешно справится и достигнет действительно выводов более глубоких, выходящих на конкретику хозяйственных решений. И возможно эта работа станет первым его шагом к Премии памяти Альфреда Нобеля по экономике.

Нам, членам Академии экономических наук и предпринимательской деятельности, наиболее близка личность одного из основателей этой Академии - Василия Васильевича Леонтьева, который в 1973 г. был удостоен Премии памяти Альфреда Нобеля по экономике "за развитие метода "затраты-выпуск" и за его применение к важнейшим экономическим проблемам". Нас много связывает с этим талантливым человеком, начиная от приглашения участвовать в 1990 г. в Международном конкурсе на конвертируемость рубля и получения "Почетного сертификата" (Ф.Ферса), и кончая статьей, посвященной Памяти В.В.Леонтьева в польских изданиях в 2001 г. И сегодня мы можем уверенно сказать, что рассчитанные им модели как для США, так и рассчитанные под его руководством модели для всей мировой экономики в целом подтверждают концепцию Сохранения Труда. Конечно, это необходимо более аргументированно доказать и в более развернутой форме, а для этого целесообразно сравнить результаты исследований, выполненных учеными различных экономических школ.

В 1975 г. Леонид Витальевич Канторович и Тьялинг Купманс были удостоены Премии памяти Альфреда Нобеля по экономике "за вклад в теорию оптимального распределения ресурсов". Кстати, Леонид Канторович рекомендовал шире использовать скрытые цены при распределении ресурсов и даже применять процентную ставку для выражения скрытой цены времени при планировании капиталовложений. Возможно, что скрытая цена времени разрушает концепцию Сохранения Труда (на чем настаивает профессор Зверяков), а возможно и нет. Желательно это постараться проверить и как можно быстрее.

У экономистов Института экономико-социокультурных исследований им. Ольги В. Васильевой-Католик несколько больший интерес вызывают работы Милтона Фридмана, который ближе всех остальных Лауреатов Нобелевской Премии был к классическому либерализму Адама Смита и Джона Стюарта Милля. И можно полностью согласиться с оценкой, что "различный подход к экономической политике, особенно для непосвященных, проистекает в основном из-за различия прогнозов последующих экономических действий, а не вследствие несхожести фундаментальных принципов и понятий". Поэтому, несмотря на отсутствие единогласия между специалистами, полностью разделяем решение Нобелевского Института (Комитета) удостоившего Премии памяти Альфреда Нобеля по экономике в 1976 г. М. Фридмана "за достижения в области анализа потребления, истории денежного обращения и разработки монетарной теории, а также за практический показ сложности политики экономической стабилизации". Именно, опираясь на разработки Милтона Фридмана можно постараться показать возможность концепции Сохранения Труда в осуществлении политики экономической стабилизации при реализации Финансового Рабочего Каркаса 2007-2013, а также значение практической реализации этой концепции в истории денежного обращения. Исключительно интересное направление исследований не только для европейцев.

Реальный рост интеллектуализации труда во всех сферах хозяйственной деятельности, а следовательно рост необходимого уровня специальной и гуманитарной подготовки трудящихся, явился фундаментом повышенного внимания к психологическим аспектам. Так, если Бертил Улин и Джеймс Мид получают Премию памяти Альфреда Нобеля по экономике в 1977 г. "за первопроходческий вклад в теорию международной торговли и международного движения капитала, то уже Герберт Саймон в 1978 г. получают Премию памяти Альфреда Нобеля по экономике "за новаторские исследования процесса принятия решений в рамках экономической организации". А в 2002 г. Даниэль Кахнеман и Вернон Л. Смит получают Премию памяти Альфреда Нобеля по экономике "За осуществленную интеграцию психологических исследований в экономическую науку, особенностей относительно человеческих суждений и неуверенности в принятии решений, а также за обоснование лабораторных экспериментов как инструмента в эмпирическом экономическом анализе, особенно в изучении альтернативных рыночных механизмов". Именно, при такой серьезной психологизации экономики использование концепции Сохранения Труда приобретает новые прикладные аспекты. На основе этой концепции становится возможным проводить объективную оценку реального уровня квалификации, приобретенной менеджерами в университетах, бизнес школах и на всевозможных курсах, а также в процессе практической деятельности. Именно, это необходимо сегодня при оценке эффективности образовательных программ Комиссией ЕС у новых государств-членов ЕС-25, когда стоит задача объективно оценить эффективность использования средств из Финансового Рабочего Каркаса 2000-2006 "Повестка-2000".

У нас вызывает искреннее уважение внимание Нобелевского Института (Комитета) к экономическим проблемам стран "третьего мира". В 1979 г. это впервые выразилось а присуждении Премии памяти Альфреда Нобеля по экономике Сэру Артуру Левису и Теодору Шульцу "за новаторские исследования экономического развития ... в приложении к проблемам развивающихся стран." А в 2004 г. Премия памяти Альфреда Нобеля по экономике была присуждена Финну И. Кудланду и Эдварду С. Прескотту "за их вклад в макроэкономическую динамику: временные последствия экономической политики и приводящие в действие силы деловых циклов." И в своей Нобелевской лекции "Количественная общая теория" Финн И. Кудланд показал динамическую экономическую модель разработанную для Аргентины, в которой рассматривалась динамика валового внутреннего продукта на одного работающего, а также динамика вложения капитала в экономику Аргентины. На графиках модель репрезентативна. Иначе и не должно быть, т.к. за ошибочные теории Нобелевские Премии не присуждаются (!). Но ведь фактически аналогичная работа по эконометрии была отмечена Нобелевским Институт (Комитетом) и в 2003 г., когда Роберту Ф. Энглеру и Кливу В. Дж. Гранбергу "за методы анализа экономических рядов с непостоянными временными изменениями и за методы анализа экономических рядов с простыми трендами" была присуждена эта престижная Премия. В этой работе моделировалось будущее лесов Амазонии в Бразилии в условиях различных рыночных конъюнктур, а также учитывалось влияние даже солнечных пятен (!). И все это делает интеллектуальная элита развитых стран для стран развивающегося мира, в данном случае для Бразилии. И очень правильно подчеркивает Клив В.Дж. Грандерг, что сейчас Лауреатов Нобелевской Премии по экономике в эконометрии насчитывается

восемь человек (15 % от всех номинантов), но в течении тысячелетия их процент возвратит до 44 %. И нужно отметить, что хорошим тоном стало делать серьезные работы в области эконометрии для развивающегося мира. Это позволяет сегодня выйти на реализацию Целей Форума Тысячелетия 2000 года.

Поэтому, особенно, перспективным будет анализ возможных последствий разработки новых рекомендаций, которые, вероятно, будут получены при рассмотрении динамических моделей с позиции сознательного соблюдения органами государственного управления концепции Сохранения Труда в национальных экономиках (Аргентины, Бразилии и других развивающихся стран). Именно, с этих позиций целесообразно рассмотреть модели Лоуренса Клейна, отмеченные в 1980 г. Премией памяти Альфреда Нобеля по экономике "за создание экономических моделей и их применение к анализу колебаний экономики и экономической политики", а также подходы Джеймса Тобина, заслужившие Премию памяти Альфреда Нобеля по экономике "за анализ состояния финансовых рынков и их влияния на политику принятия решений в области расходов, на положение с безработицей, производством и ценами".

Мы ожидаем, что концепция Сохранения Труда позволит по новому посмотреть на работы Джорджа Стинглера (George J. Stigler; Премия памяти Альфреда Нобеля по экономике 1982), Ричарда Стоуна (Richard Stone; Премия памяти Альфреда Нобеля по экономике 1984), Франко Модильяни (Franco Modigliani; Премия памяти Альфреда Нобеля по экономике 1985), Джеймса Буханана (James M. Buchanan Jr.; Премия памяти Альфреда Нобеля по экономике 1986), Гарри Марковица (Harry M. Markowitz), Мертона Миллера (Merton H. Miller), Вильяма Шарпа (William F. Sharpe; Премия памяти Альфреда Нобеля по экономике 1990), Вильяма Шарпа (William F. Sharpe; Премия памяти Альфреда Нобеля по экономике 1990), Рональда Коаса (Ronald H. Coase; Премия памяти Альфреда Нобеля по экономике 1991). А это, по-видимому, даст более обоснованные решения вопросов органам государственного регулирования - и даже приемлемые решения по целому блоку экологических проблем.

Но не только в конкретных экономических разработках и в решении прикладных задач возможно достигнуть интересных результатов. Вероятно, намного большие успехи нас ожидают при работе с концепциями тяготеющими к теоретико-методологическим обобщениям. А именно, с работами Джерара Дебре, который в 1983 г. (Нобелевская Премия) как бы принял эстафету у Джона Хикса (Нобелевская Премия 1972). Если Дж. Хиксу и Кеннету Эрроу присвоили Премию памяти Альфреда Нобеля по экономике "за новаторский вклад в общую теорию равновесия и теорию благосостояния", то Дж Дебре - "за вклад в наше понимание теории общего равновесия и условий, при которых общее равновесие существует в некоторой абстрактной экономике".

Исследователи, которые захотят использовать материалы классической работы 20 века по экономической теории "Теория стоимости, аксиоматический анализ экономического равновесия" (1959) Дж. Дебре, а также монографию "Стоимость и капитал" Дж. Хикса, смогут найти новые аспекты для своих рекомендаций, направленных на достижение государствами Европейского Союза сбалансированного состояния при выполнении Финансового Рабочего Каркаса 2007-2013.

* * *

Молодые исследователи не должны забывать имена Великих Экономистов Мира, Лауреатов Премии Памяти Альфреда Нобеля по экономике: Рагнера Фриша (Ragnar Frish), Яна Тинбергера (Jan Tinbergen) - 1969; Пауэля Самуэльсона (Paul A. Samuelson) - 1970; Саймона Кузнеца (Simon Kuznets) - 1971; Каннета Эрроу (Kenneth J. Arrow), Джона Хикса (John R. Hicks) - 1972; Василия Леонтьева (Wassily Leontief) - 1973; Гуннара Мьюрдала (Gunnar Myrdal), Фредериха Августа фон Хайека (Frederich August von Hayek) - 1974; Леонида Витальевича Канторовича (Leonid Vitaliyevich Kantorovich), Тьялина Коупманса (Tjalling C. Koopmans) - 1975; Милтона Фридмана (Milton Fridman) - 1976; Джеймса Мида (James E. Meade), Бертила Олина (Bertil Ohlin) - 1977; Герберта Саймона (Herbert A. Simon) - 1978; сэра Артура Левиса (Sir Arthur Lewis), Теодора Шульца (Theodore W. Schultz) - 1979; Лоуренса Клейна (Lawrence R. Klein) - 1980; Джеймса Тобина (James Tobin) - 1981; Джорджа Стиглера (George J. Stigler) - 1982; Джерарда Дебре (Gerard Debreu) - 1983; Ричарда Стоуна (Richard Stone) - 1984; Франко Модильяни (Franco Modigliani) - 1985; Джеймса Буханана (James M. Buchanan Jr.) - 1986; Роберта Солоу (Robert M. Solow) - 1987; Маурица Аллаиса (Maurice Allais) - 1988; Тругве Хаавелмо (Trygve Haavelmo) - 1989; Гарри Марковица (Harry M. Markowitz), Мертона Миллера (Merton H. Miller), Вильяма Шарпа (William F. Sharpe) - 1990; Рональда Коаса (Ronald H. Coase) - 1991; Гари Бекера (Gary S. Becker) - 1992; Роберта Фогеля (Robert W. Fogel), Дугласа Норта (Douglass C. North) - 1993; Джона Харсануи (John C. Harsanyi), Джона Нейша (John F. Nash), Рейхарда Селтона (Reinhard Selten) - 1994; Роберта Лукаса (Robert E. Lucas Jr.) - 1995; Джеймс Мирлес (James A. Mirrlees), Вильям Викрей (William Vickrey) - 1996; Роберта Мертона (Robert C. Merton), Мурон Шолес (Myron S. Scholes) - 1997; Амартуа Сен (Amartya Sen) - 1998; Роберт Мундел (Robert A. Mundell) - 1998; Джеймс Хекман (James J. Heckman), Даниэль МсФадден (Daniel L. McFadden) - 2000; Джордж Аккерлоф (George A. Akerlof), Михаэль Спенс (A. Michael Spence), Джозеф Стиглиц (Joseph E. Stiglitz) - 2001; Даниэль Кахерман (Daniel Kahneman), Вернон Смит (Vernon L. Smith) - 2002; Роберт Энгл (Robert F. Engle III), Клив Грангер (Clive W.J. Granger) - 2003; Финн Кудланд (Finn E. Kydland), Эдвард Прескотт (Edward C. Prescott) - 2004.